**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΕΙΔΙΚΗ ΜΟΝΙΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΙΣΟΤΗΤΑΣ,ΝΕΟΛΑΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Μαΐου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12.10΄, στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, υπό την προεδρία του κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της κυρίας Άννας Καραμανλή, Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα οικογενειακού δικαίου»». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα(Νόνη), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Bασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Bρυζίδου Παρασκευή, Μαντάς Περικλής, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δελής Ιωάννης και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα.

Αρχίζει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα οικογενειακού δικαίου». Είναι η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, πριν την εισαγωγή του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια την Τετάρτη για συζήτηση και ψήφιση. Είναι η λεγόμενη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, στην οποία είθισται η Κυβέρνηση, λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις και τις τοποθετήσεις των κοινωνικών φορέων, αλλά και των εκπροσώπων των πολιτικών δυνάμεων, να κάνει, εάν κρίνει σκόπιμο, νομοτεχνικές αλλαγές και βελτιώσεις στο σχέδιο νόμου.

Κύριε Υπουργέ, παρακολουθήσαμε και το Σαββατοκύριακο την συνέχιση του δημοσίου διαλόγου για αυτή τη μείζονα μεταρρύθμιση που επιχειρεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Οικογενειακό Δίκαιο. Είδαμε και αρθρογραφία σας, είδαμε και συνεντεύξεις και αρθρογραφία και συναδέλφων, κατατέθηκαν και μια σειρά από τροπολογίες. Πριν εισέλθουμε στις τελικές αγορεύσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, νομίζω είναι σκόπιμο να έχουμε ενημέρωση, αν επίκεινται νομοθετικές βελτιώσεις ή αν γίνονται, ενδεχομένως, δεκτές κάποιες τροπολογίες.

Αλλά, πριν σας δώσω τον λόγο, επιτρέψτε μου, επίσης να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι η κοινή γνώμη, η ελληνική κοινωνία, παρακολουθεί «σοκαρισμένη» το φρικτό έγκλημα που έλαβε χώρα στα Γλυκά Νερά την προηγούμενη εβδομάδα, με τον φρικτό θάνατο μιας νεαρής μητέρας, ενώπιον του βρέφους της και του συζύγου της. Νομίζω ότι το σοκ, κύριε Υπουργέ, είναι μεγαλύτερο από τις πληροφορίες που είδαν το φως της δημοσιότητας, για την ενδεχόμενη ποινή που μπορεί να αντιμετωπίσουν οι δολοφόνοι, όταν με το καλό συλληφθούν και θέλω να πιστεύω πως τούτο θα γίνει σύντομα.

Βεβαίως, το αρμόδιο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη έχει επικηρύξει τους δολοφόνους με το ποσό των 300 χιλιάδων ευρώ για όσους συμπολίτες μας δώσουν πληροφορίες για τους δράστες, αλλά όπως είπα, υπάρχει ένα ζήτημα με τις ποινές, με βάση την τελευταία αλλαγή, που έλαβε χώρα τον Ιούλιο του 2019 στον Ποινικό Κώδικα, με τις ευνοϊκές διατάξεις της «υφ’ όρων αποφυλάκισης». Νομίζω ότι υπάρχει ένα ζήτημα που πρέπει να ξαναδούμε. Αντιλαμβάνομαι ότι ο νομοθέτης, κάθε φορά, βρίσκεται ενώπιον του διλήμματος της αποσυμφόρησης των σωφρονιστικών ιδρυμάτων. Υπάρχει πραγματικά ζήτημα τις τελευταίες δεκαετίες, ειδικά με την έλευση πολλών μεταναστών. Μεγάλο μέρος των κρατουμένων στα σωφρονιστικά καταστήματα είναι γνωστό ότι είναι εγκληματίες αλλοδαποί ή παραβατικά στοιχεία, όμως στο όνομα της αποσυμφόρησης, δεν μπορεί να «φτάνουμε στο άλλο άκρο» και για τέτοια στυγνά, ειδεχθή εγκλήματα να υπάρχουν τέτοιες μικρές ποινές που δεν λειτουργούν αποτρεπτικά και παραδειγματικά και προφανώς σε αυτό το λίγο χρόνο δεν λειτουργεί σωφρονιστικά και η ποινή για τους ίδιους τους κρατούμενους.

Αντιλαμβάνομαι ότι το ζήτημα των σωφρονιστικών καταστημάτων δεν είναι στη δική σας αρμοδιότητα. Έχει εξαγγελθεί η πρόθεση της Κυβέρνησης να καταργηθούν οι «Φυλακές Κορυδαλλού» και να υπάρξει ένα νέο Σωφρονιστικό Κατάστημα εκτός του αστικού ιστού της ευρύτερης περιφέρειας της πρωτευούσης, αλλά πιστεύω ότι θα πρέπει σοβαρά, πια, να δούμε το ζήτημα της ανέγερσης νέων σωφρονιστικών καταστημάτων. Ενδεχομένως, θα πρέπει να δούμε αν υπάρχει και η δυνατότητα χρηματοδότησης από ευρωπαϊκούς πόρους έτσι ώστε, ούτε η Πολιτεία και ο νομοθέτης να βρίσκεται διαρκώς υπό την «πίεση» της θέσπισης ευνοϊκών διατάξεων για την αποσυμφόρηση των φυλακών, αλλά και οι κρατούμενοι να βρίσκονται - για όσο διάστημα η δικαιοσύνη τους οδηγεί στο σωφρονισμό - σε σωφρονιστικά καταστήματα που πληρούν εκείνες τις προϋποθέσεις του απόλυτου σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλω να πω, για να μη δημιουργούνται εσφαλμένες εντυπώσεις, αν και είναι εμβόλιμη η κουβέντα που κάνατε, με τον νέο Ποινικό Κώδικα η «υφ’ όρον απόλυση» για τα ισόβια έγινε αυστηρότερη, άρα έγινε κατ’ ελάχιστον 20 έτη από 19 έτη που ήταν και σε 25 έτη από 20 έτη για τους πολυισοβίτες. Μόνο στο κομμάτι αυτό θέλω να κάνω μία διόρθωση. Τα υπόλοιπα είναι θέμα της συζήτησης που θα γίνει στην ελληνική κοινωνία και μεταξύ των επιστημονικών φορέων και θα έχουμε την ευκαιρία να τα συζητήσουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**Κύριε Υπουργέ έχετε τον λόγο, εάν έχετε να μας αναγγείλετε διορθώσεις, βελτιώσεις ή ποιες τροπολογίες κάνετε δεκτές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, θέσατε θέματα τα οποία νομίζω ότι λίγο ή πολύ βρίσκονται ήδη στον χώρο της δημόσιας συζήτησης. Όπως έχουμε πει και έχουμε δεσμευτεί, το επόμενο χρονικό διάστημα, θα υπάρξουν προτάσεις εκ μέρους της Επιτροπής Παρακολούθησης του νέου Ποινικού Κώδικα, προκειμένου όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία, είτε γεννούν απορίες, είτε σε ένα μεγάλο βαθμό μπορεί να πλήττουν το «Κοινό περί δικαίου αίσθημα», να αντιμετωπιστούν, ούτως ώστε να μην υπάρχουν ζητήματα.

Δεν νομίζω ότι χρειάζεται να συνεχίσουμε αυτή τη συζήτηση. Η Κυβέρνηση παρακολουθεί όλα τα θέματα τα οποία έχετε θέσει - αυτή είναι η αλήθεια - και νομίζω ότι στο άμεσο προσεχές χρονικό διάστημα θα δείτε να αναλαμβάνονται πρωτοβουλίες για την αντιμετώπισή τους.

Θέλω να ενημερώσω τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους ότι μετά από τη συζήτηση, κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων συνεδριάσεων, στην Επιτροπή, πρόκειται να κάνουμε τρεις νομοτεχνικές βελτιώσεις στο προτεινόμενο νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 1 του νομοσχεδίου στην τέταρτη σειρά μετά τη φράση «ιδίως με», προστίθεται η φράση «τη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού».

Στο άρθρο 3 του νομοσχεδίου, στο πρώτο εδάφιο, στην τρίτη σειρά, μετά τη φράση «με τον οποίο» απαλείφεται η λέξη «συνήθως». Νομίζω ακούστηκε από πολλούς συναδέλφους η συγκεκριμένη παρατήρηση.

Στο άρθρο 6 του νομοσχεδίου, επειδή δημιουργούνταν, όντως μία σύγχυση μεταξύ του άρθρου 6 και του άρθρου 8 που αφορούσε στη διαμεσολάβηση - θα σας πω ότι μετά τη φράση «αποδεκτών λύσεων», απαλείφεται η φράση «προσφεύγοντας, εάν είναι απαραίτητο, σε διαμεσολάβηση» - με αποτέλεσμα να είναι στο άρθρο 8, που καθορίζει απολύτως τη διαδικασία.

Αυτές είναι κατ’ αρχήν, οι αποδεκτές, κατά κάποιον τρόπο προτάσεις, οι οποίες έγιναν από συναδέλφους, οι οποίες θα ενσωματωθούν στις νομοτεχνικές βελτιώσεις, νομίζω, έως την Τετάρτη, που είθισται μέσω της διαδικασίας, συνολικά, των νομοτεχνικών βελτιώσεων, να είναι ουσιαστικά σε γνώση όλων των συναδέλφων.

Σας ευχαριστώ. Θα επανέλθω στο τέλος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέσα από το δημόσιο διάλογο, ο οποίος διεξήχθη για μεγάλο χρονικό διάστημα από τη σύσταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής αρχικά και τη θέση του νομοσχεδίου σε δημόσια διαβούλευση εν συνεχεία, αλλά και μέσα από τον κοινοβουλευτικό διάλογο που έλαβε χώρα κατά τις τρεις πρώτες συνεδριάσεις των Επιτροπών, με ιδιαίτερα σημαντική την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, θεωρώ ότι μπορούμε να καταλήξουμε σε κάποιες κοινές παραδοχές.

Πρώτα απ’ όλα, όλοι συμφωνούμε πως έχουμε να κάνουμε με ένα μείζον κοινωνικό ζήτημα, ένα πρόβλημα που επηρεάζει τη ζωή και την καθημερινότητα χιλιάδων οικογενειών, ζευγαριών και κυρίως, χιλιάδων μικρών παιδιών, που πολλές φορές γίνονται τα θύματα στις ταραγμένες σχέσεις των χωρισμένων γονέων. Επισημάναμε επίσης, τουλάχιστον οι περισσότεροι αν δεν κάνω λάθος, ότι το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, ο ν.1329/1983, ήταν μεν ένας εξαιρετικός νόμος για τα δεδομένα και τις συνθήκες της δεκαετίας του 1980, δεν απαντά όμως στις απαιτήσεις και τα δεδομένα του σήμερα. Γι’ αυτό το λόγο χρήζει αλλαγής, επικαιροποίησης και προσαρμογής στα νέα πλέον δεδομένα. Αυτό μαρτυρά άλλωστε και η ραγδαία αύξηση των εν λόγω αντιδικιών, που οδηγούνται στο δικαστήριο, ιδίως, τα τελευταία χρόνια, αλλά κυρίως, η άποψη της κοινής γνώμης, της συντριπτικής πλειοψηφίας της ελληνικής κοινωνίας, που επιζητά διαρκώς τη νομοθετική αλλαγή στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Τέλος και πλέον σημαντικό, το οποίο νομίζω διατύπωσαν όλοι, είναι ότι το παιδί πρέπει και μετά τον χωρισμό των γονέων του να απολαμβάνει τη φροντίδα και την αγάπη τους, να εξακολουθεί να έχει και τους δύο δίπλα του και αυτό είναι απαραίτητο για την ψυχοσωματική του υγεία, για την ομαλή ανάπτυξη του, για την ολοκληρωμένη διαμόρφωση της προσωπικότητας του. Ακριβώς, τις ίδιες παραδοχές, ακριβώς τις ίδιες απόψεις, ακούσαμε και κατά την ακρόαση των φορέων, οι οποίοι στην πλειοψηφία τους τάχθηκαν υπέρ του νομοσχεδίου. Φυσικά, υπήρξαν εκπρόσωποι φορέων που διατύπωσαν τις δικές τους επιπλέον επισημάνσεις, προτάσεις και σχόλια επί των επιμέρους ρυθμίσεων. Αυτό όμως, δεν σημαίνει ότι δεν συμφωνούν με την ουσία του νομοσχεδίου και με τη βάση της νομοθετικής πρωτοβουλίας του Υπουργείου. Επειδή θέλω να είμαι συγκεκριμένη, θα αναφερθώ συνοπτικά στις τοποθετήσεις φορέων.

Η ελληνική ψυχολογική εταιρεία, δια της εκπροσώπου της, ανέφερε χαρακτηριστικά, ότι η θέση της ελληνικής ψυχολογικής εταιρείας είναι ότι η συνεπιμέλεια είναι προς το συμφέρον των δύο γονέων, αλλά πρωτίστως προς το συμφέρον των παιδιών. Τα παιδιά που μεγαλώνουν από γονείς που έχουν συνεπιμέλεια, έχουν καλύτερη ψυχική και σωματική υγεία, ακαδημαϊκή επίδοση και σχέση με τους ενηλίκους. Οι έρευνες μάλιστα, από τις οποίες προέκυψαν τα συμπεράσματα αυτά, όρισαν την συνεπιμέλεια ως τη συνθήκη, κατά την οποία το παιδί περνάει με τον κάθε γονέα όχι λιγότερο από το 35% του χρόνου του.

Συνεχίζω με τον εκπρόσωπο της εθνικής σχολής δικαστικών λειτουργών, ο οποίος δήλωσε τα εξής. Καλούμαστε να τοποθετηθούμε κι αυτό είναι εξαιρετική τιμή, επί ενός νομοσχεδίου το οποίο θα αλλάξει την ελληνική κοινωνία προς το καλύτερο. Η νέα ψυχικά υγιής για το παιδί σταθερότητα, θα είναι να ανατρέφεται και από τους δύο γονείς και να ζει και με τους δύο γονείς του. Οτιδήποτε άλλο, θα έπληττε, όπως πράγματι πλήττει, τον ψυχισμό του παιδιού και ως εκ τούτου, χαιρετίζω τη συγκεκριμένη επιλογή. Για την επικοινωνία, δηλαδή για το άρθρο 13 του νομοσχεδίου, ο ίδιος εκπρόσωπος δήλωσε ότι «πολύ ορθά καθιερώνεται το ένα τρίτο από το χρόνο ζωής του παιδιού, ότι είναι κομβικής σημασίας κανόνας και ευέλικτα διατυπωμένος, που επιτρέπει στο δικαστή να συνεκτιμήσει τις ιδιαιτερότητες της κάθε περίπτωσης». Ο ίδιος εκπρόσωπος της εθνικής σχολής δικαστών κατέληξε αναφέροντας, ότι «συνολικά το προτεινόμενο νομοσχέδιο εκσυγχρονίζει το ισχύον οικογενειακό δίκαιο, δηλαδή αυτό που εφαρμόζεται καθημερινά από τα δικαστήρια μας και το πράττει με κανόνες ισορροπημένους αφενός και ευέλικτους αφετέρου».

Επιπλέον, θέλω να τονίσω την επισήμανση του Εκπροσώπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο οποίος χαρακτηριστικά είπε ότι: «Με ικανοποίηση διαπιστώσαμε ότι στο παρόν νομοσχέδιο έχουν ενσωματωθεί αρκετές από τις προτάσεις μας».

Και συγκεκριμένα ανέφερε ότι: «Υιοθετήθηκε η υποχρέωση ενημέρωσης του άλλου γονέα, όταν έχουν επιδοθεί έγγραφα που αφορούν το τέκνο», άρθρο 3, του νομοσχεδίου.

«Η αυτοδίκαιη παράταση της συμφωνίας των γονέων μετά την πάροδο της διετίας», ρύθμιση που συμπεριλήφθηκε στο άρθρο 4, του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 5, που αναφέρεται στους τρόπους με τους οποίους εξυπηρετείται το συμφέρον του τέκνου, αντικαταστάθηκε η λέξη «πρωτίστως» με τη λέξη «ιδίως», η οποία προκρίνει την εφαρμογή της Αρχής της Προστασίας του Συμφέροντος του Παιδιού.

Και τέλος, θέλω να υπογραμμίσω, ότι υιοθετήθηκε η πρόταση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και τροποποιήθηκε το άρθρο 13 και συγκεκριμένα, το 1/3 του συνολικού χρόνου επικοινωνίας, αντί του αρχικού.

Εκτιμώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αν για τη συγκεκριμένη διάταξη, δηλαδή για το τεκμήριο του 1/3 του χρόνου επικοινωνίας, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είχε οποιαδήποτε αντίρρηση ή άλλη πρόταση, σαφώς και θα την είχε διατυπώσει, πράγμα που δεν έπραξε.

Επίσης, ο Συνήγορος του Πολίτη μίλησε για ένα νομοσχέδιο θεμελιώδους σημασίας, για μία νομοθετική πρωτοβουλία από πλευράς της Κυβέρνησης, η οποία θα επηρεάσει όχι μόνο τις συνθήκες ζωής των γονέων, αλλά κυρίως και των παιδιών, όχι μόνο σήμερα, αλλά και στο μέλλον. Ενώ κατέληξε, πως αυτό το οποίο έρχεται να ρυθμιστεί είναι κάτι που νομίζω ότι υπάρχει σαν απαίτηση της ελληνικής κοινωνίας μετά από τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα.

Και αξίζει φυσικά να σημειωθεί και εδώ, ότι οι παρατηρήσεις του Συνηγόρου του Πολίτη κατά τη δημόσια διαβούλευση έχουν ήδη ενσωματωθεί πάρα πολλές από αυτές στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου.

Επιπρόσθετα, η Νομική Εκπρόσωπος του Συλλόγου «Γονείς» τόνισε ότι η νομοθετική μεταρρύθμιση είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και αποτελεί την επιβεβλημένη ανταπόκριση της πολιτείας στις απαιτήσεις της σημερινής κοινωνικής πραγματικότητας.

Ο Πρόεδρος του Συλλόγου «Συνεπιμέλεια», δήλωσε ότι είναι ορθή η κοινή γονική μέριμνα και η επιμέλεια των δύο γονέων που εισάγει το νέο νομοσχέδιο, ενώ και ο εκπρόσωπος των «Ενεργών Μπαμπάδων» τόνισε ότι η συγκεκριμένη νομοθέτηση είναι ίσως η σημαντικότερη των τελευταίων δεκαετιών.

Αυτό που μπορώ να πω μετά λόγου γνώσεως και με απόλυτη βεβαιότητα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά και την ακρόαση των φορέων είναι ότι το κείμενο του σχεδίου νόμου, όπως εισήχθη στη Βουλή, είναι προϊόν κυριολεκτικά γόνιμου διαλόγου, καθώς, όπως όλοι ακούσαμε, ενσωματώθηκαν οι περισσότερες από τις προτάσεις των εμπλεκόμενων φορέων. Όπως επίσης και θα το επαναλάβω, οι φορείς ως επί το πλείστον, όπως άλλωστε και η κοινωνία, συντάσσονται με το παρόν νομοσχέδιο.

Οι πολίτες, οι οποίοι συμμετείχαν μαζικά στη δημόσια διαβούλευση και με ρεκόρ σχολίων, 15.000 περίπου, συντάχθηκαν ξεκάθαρα υπέρ της νομοθετικής πρωτοβουλίας της Κυβέρνησης, μη αφήνοντας κανένα περιθώριο για οποιαδήποτε παρερμηνεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πέρα από τις συγκλίσεις που αρχικά ανέφερα και τις οποίες θέλω να κρατήσω και να σταθούμε σε αυτές και να είναι η βάση του διαλόγου μας διατυπώθηκαν από συναδέλφους και αντιρρήσεις. Θα αναφερθώ στις κυριότερες.

Αρχικά έγινε αρκετή συζήτηση για τη νομική έννοια «Το συμφέρον του παιδιού», για την προσθήκη της λέξεως «βέλτιστο» και την εξειδίκευση της παραπάνω νομικής έννοιας που κάνει το νομοσχέδιο σε διάταξη, καθώς και για το ότι το νομοσχέδιο δεν είναι παιδοκεντρικό, αλλά γονεοκεντρικό.

Μα είναι δυνατόν, ένα νομοσχέδιο, το οποίο στις περισσότερες διατάξεις του αναφέρεται ρητά στο συμφέρον του παιδιού, να μην είναι παιδοκεντρικό; Το συμφέρον του παιδιού είναι ο σκοπός του νομοσχεδίου, γι’ αυτό και προτάσσεται στο πρώτο άρθρο, με ρητή αναφορά ότι αυτός ακριβώς είναι ο σκοπός, χωρίς να αφήνεται να εννοηθεί ποιος είναι ο σκοπός. Το λέει ρητά και δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο, καμίας διαφορετικής ερμηνείας.

Το ότι προστέθηκε η λέξη «βέλτιστο», όπως επίσης και το ότι εξειδικεύεται στο άρθρο 5, με ενδεικτική παράθεση περιπτώσεων, γίνεται προς επίρρωση του σκοπού και περαιτέρω διευκόλυνση του ερμηνευτή του νόμου.

Αλήθεια, θεωρείται ότι βλάπτει σε κάτι η προσθήκη της λέξεως «βέλτιστο»; Ότι αυτό συνιστά μη ορθή νομοθέτηση;

Επίσης, ειπώθηκε ότι η αναφορά της Συμβάσης της Κωνσταντινούπολης στο άρθρο 1, έλαβε χώρα μόνο για επικοινωνιακούς λόγους και ότι τίθεται εκ περισσού.

Κύριοι συνάδελφοι, σαφώς και οι Έλληνες δικαστές γνωρίζουν πολύ καλά και ακολουθούν την ιεραρχία των κανόνων δικαίου και γνωρίζουν την υπερνομοθετική ισχύ των διεθνών συμβάσεων στις οποίες έχει προσχωρήσει η χώρα μας.

Η εν λόγω αναφορά, τόσο στο πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου, όσο και σε εκείνο που αναφέρεται στα επιμορφωτικά σεμινάρια των δικαστών, σε καμία περίπτωση δεν είναι προσχηματική, σε καμία περίπτωση δεν γίνεται για επικοινωνιακούς λόγους. Αντιθέτως, γίνεται για την ενότητα της νομοθεσίας και καταδεικνύει την ιδιαίτερη σημασία, την ιδιαίτερη βαρύτητα που πρέπει να δίνουμε πάντα στις διατάξεις της Σύμβασης για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της ενδοοικογενειακής βίας.

Περαιτέρω, όλοι σχεδόν οι συνάδελφοι, της Αντιπολίτευσης κυρίως, αναφέρθηκαν στο άρθρο 7 και στη λέξη «εξίσου» προτείνοντας είτε τη διαγραφή της λέξης, είτε την αντικατάστασή της με τη λέξη «ισότιμα». Όπως προανέφερα και στην επί των άρθρων τοποθέτησή μου, η χρήση της λέξης «εξίσου» εναρμονίζεται πλήρως με το άρθρο 4 παράγραφος 2 του Συντάγματος, όπου ορίζεται ότι οι Έλληνες και οι Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις. Οποιαδήποτε διαφοροποίηση στη διατύπωση μπορεί να δημιουργήσει ερμηνευτικά ζητήματα, τα οποία ενδεχομένως να λειτουργήσουν και εις βάρος του παιδιού. Σε κάθε περίπτωση, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας εστιάσουμε στην ουσία της διάταξης και η ουσία είναι ότι για πρώτη φορά και οι δύο γονείς, μετά το χωρισμό τους, θα είναι παρόντες στη ζωή του παιδιού τους, γιατί ένα ζευγάρι μπορεί να πάψει κάποια στιγμή να είναι μαζί, αλλά ποτέ δεν πρέπει να πάψουν να είναι μαζί με το παιδί τους.

Επιπλέον, αρκετά σχόλια αφορούσαν το άρθρο 13 και το μαχητό τεκμήριο επικοινωνίας του 1/3, πολλοί μάλιστα συνάδελφοι αναρωτήθηκαν πώς θα υπολογίζεται ο χρόνος, αν θα υπολογίζεται σε εβδομαδιαία, μηνιαία ή ετήσια βάση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί θα πρέπει να καθορίζεται εκ των προτέρων η βάση υπολογισμού του χρόνου επικοινωνίας; Υπάρχει σήμερα σχετική διάταξη που να ορίζει κάτι ανάλογο; Όχι. Υπάρχει σήμερα νόμος που να καθορίζει συγκεκριμένα, αν θα λαμβάνεται υπόψη η εβδομάδα, ο μήνας, το έτος; Φυσικά και πάλι όχι, γιατί ο δικαστής πάντα κρίνει κατά περίπτωση. Το ίδιο ισχύει και με την παρούσα διάταξη του άρθρου 13. Κάθε περίπτωση είναι διαφορετική και αυτό πάλι θα το κρίνει το δικαστήριο, εκτιμώντας τις ειδικότερες συνθήκες και πάντα με γνώμονα το συμφέρον του παιδιού. Και φυσικά ο νόμος δεν μπορεί να υπεισέλθει σε περιπτωσιολογία, καθώς ο νόμος είναι ένας κανόνας δικαίου που ρυθμίζει με γενικό τρόπο, αόριστο εκ των προτέρων, αριθμό περιπτώσεων.

Κλείνοντας, επαναλαμβάνω ότι σκοπός της διάταξης είναι να εξασφαλίσει ένα μίνιμουμ επικοινωνίας του παιδιού με τον κάθε γονέα του, κάτι που και πάλι μπορεί να αλλάξει αν αποφασίσει διαφορετικά ο δικαστής.

Τέλος, κάποιοι συνάδελφοι επέκριναν την αναφορά στην έννοια της οικογένειας του άλλου γονέα, που δεν διαμένει με το παιδί και διατύπωσαν την άποψη ότι θα δημιουργηθούν ερμηνευτικά ίσως ζητήματα και μάλιστα, έθεσαν και το ερώτημα με ποια μέλη της οικογένειας του άλλου γονέα υποχρεούται ο γονέας να διαφυλάσσει και να ενισχύει τη σχέση του τέκνου, δηλαδή, αν αφορά τους παππούδες, τους θείους, τα ξαδέλφια κ.λπ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας μην παίζουμε με τις λέξεις. Πρέπει να γίνει λίστα συγγενών στη διάταξη ή πρέπει να απαλειφθεί τελείως, όταν μάλιστα, υπάρχει νομολογιακή πρακτική του Αρείου Πάγου; Απλά να επισημάνω ότι κανένας από τους φορείς δεν τοποθετήθηκε αρνητικά σε σχέση με την εν λόγω ρύθμιση.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το εισαγόμενο νομοσχέδιο αποτελεί μια γενναία μεταρρύθμιση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η αξία της οποίας είναι βέβαιο ότι θα αρχίσει να φαίνεται άμεσα από τα επόμενα κιόλας χρόνια. Αυτό, γιατί το προτεινόμενο νομικό πλαίσιο παρέχει, αφενός στους γονείς μια βάση διαλόγου, μια βάση συνεννόησης και αφετέρου στους δικαστές, αρκετά κατάλληλα νομικά εργαλεία, για να αποφασίσουν το καλύτερο για το συμφέρον του παιδιού.

Απευθυνόμενη σε όλους τους συναδέλφους θεωρώ ότι οι συγκλίσεις μας, όσα μας ενώνουν είναι περισσότερα και σπουδαιότερα από τις όποιες διαφωνίες μας. Εξάλλου, είναι απαίτηση της ίδιας της κοινωνίας, η οποία μας βλέπει και μας κρίνει. Σας καλώ, λοιπόν, να προσυπογράψετε αυτήν τη σπουδαία μεταρρύθμιση, η οποία φυσικά δεν έχει κομματικό πρόσημο, ώστε να μην αφήσουμε να πάει χαμένη αυτή η μεγάλη ευκαιρία που μας δίνεται σήμερα, να νομοθετήσουμε δηλαδή, το καλύτερο για τα παιδιά μας και θα έχει πραγματικά ιδιαίτερη αξία και για την ελληνική κοινωνία, αλλά και για εμάς τους ίδιους, αυτό το βήμα προς τα εμπρός, θα το κάνουμε από κοινού, όλοι μαζί. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σήμερα είναι 17 Μαΐου και σαν σήμερα, πριν 31 χρόνια, ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας απάλειψε την ομοφυλοφιλία από τον κατάλογο των ψυχιατρικών παθήσεων. Είναι μια πολύ σημαντική ημέρα σήμερα για όλους τους ανθρώπους, ανεξάρτητα από σεξουαλικό προσδιορισμό, ανεξάρτητα από επιλογές στη γενετήσια σφαίρα και σαν τέτοια ημέρα οφείλουμε να την χαιρετίσουμε και να την καλοδεχτούμε. Οι άνθρωποι είναι άνθρωποι. Oι άνθρωποι είναι μόνο άνθρωποι και όλα τα υπόλοιπα είναι συνοδευτικά. Επομένως, χαιρετίζουμε την ημέρα και καλούμε τους ανθρώπους όλους, ανεξάρτητα από προσδιορισμό, να στρατευτούν, για να έρθει μια εποχή όπου όλοι οι άνθρωποι θα επιλέγουν, χωρίς άλλου είδους δουλείες και δεσμεύσεις, τις προσωπικές τους θέσεις και τις προσωπικές τους απόψεις. Κουμπώνει, βεβαίως, η ημέρα σήμερα, κατ’ ευτυχή ιστορική συγκυρία, με το 1511 παράγραφος 3 του συζητούμενου νομοσχεδίου όπου λέει ότι το δικαστήριο δε λαμβάνει υπόψη σεξουαλικές επιλογές των γονέων και αυτό είναι ένα σημαντικό βήμα για την ενσωμάτωση αυτών των ανθρώπων στο καθημερινό γίγνεσθαι.

Κύριε Υπουργέ, έχουμε κάποια υπόλοιπα από την τελευταία πολύωρη συνεδρίαση της Τετάρτης, για τα οποία δεν ήθελα να αναφερθώ καθόσον ήμασταν όλοι πάρα πολύ κουρασμένοι και είχε διεξαχθεί πολύωρη συζήτηση, αλλά θέλω να επισημάνω αυτήν την εμμονή του να επανέρχεται συνέχεια ο Ποινικός Κώδικας που ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ παραμονές των εκλογών και να συνδυάζεται με κάθε νομοθετική πρωτοβουλία που απασχολεί το Κοινοβούλιο. Σας είχα πει στην απαγόρευση μου ότι με το 1/3, ενδεχομένως, θα χρησιμοποιούν οι δικαστές το κομπιουτεράκι για να προσδιορίσουν τις ημέρες και τις ώρες επικοινωνίας και μου αντιτείνατε ότι το ίδιο και πολύ χειρότερα κάνουν με τις ημερήσιες μονάδες ποινής. Θέλω να πω ότι αυτή είναι η τάση που υπάρχει σε όλα πλέον τα σύγχρονα ποινικά δίκαια και δεν καταλαβαίνω γιατί επανέρχεστε σε άστοχα επιχειρήματα, για να αντιμετωπίσετε αυτό που εμείς λέμε, κάνοντας αναγωγή σε ένα άλλο εντελώς ξεχωριστό νομοθέτημα. Όταν, κύριε Υπουργέ, θα φέρετε έναν κώδικα πλήρη, άρτιο, που θα είναι σε λειτουργική συνάφεια οι διατάξεις μεταξύ τους και κυρίως θα ανταποκρίνεται ως σύνολο νομοθετήματος στις ανάγκες της κοινωνίας, όπως έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ και ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Καλογήρου, τότε να έχετε τον λόγο και να αντιπαρατεθείτε. Σήμερα που μας φέρνετε εμβαλωματικές διατάξεις, επιμέρους ρυθμίσεις, οι οποίες αντιμετωπίζονται με επιφύλαξη ή με αντίθεση από ένα μεγάλο τμήμα του Κοινοβουλίου και, ενδεχομένως, ένα πολύ σημαντικό τμήμα της κοινωνίας, θα σας παρακαλέσω να είστε πολύ προσεκτικός.

Τέλος, διότι πολλά ακούγονται στην αίθουσα επί ημέρες τώρα, θέλω να πω ότι η νομική είναι μια απόλυτα θετική επιστήμη. Παρότι εμείς οι δικηγόροι πολλές φορές, όχι απλώς βερμπαλίζουμε, φλυαρούμε, αυτό δεν αφαιρεί σε τίποτα την ιδιότητα της νομικής ως επιστήμης, που σημαίνει ότι και η παραμικρή λέξη, το κόμμα, παίζει καθοριστικό ρόλο στη διατύπωση του νοήματος της διάταξης και, επομένως, εκεί θα πατήσει ο εφαρμοστής του δικαίου για να υλοποιήσει τη δικαιϊκή επιταγή. Το θέμα δεν είναι να αντικαθιστούμε λέξεις για να επιχειρηματολογούμε ότι τις αντικαταστήσαμε.

Σας είπε ο κ. Λάππας, ότι το «πρώτιστο» και το «ιδίως», είναι περίπου ταυτόσημα. Πάρτε αποφάσεις, για να αντιμετωπίσετε το πρόβλημα που δημιουργείτε και μην κάνετε τέτοιου είδους λαθροχειρίες, για να ρίξετε στάχτη στα μάτια του κόσμου.

Τέλος, στην πολιτική διάσταση, πρέπει να πούμε το εξής. Εγώ έχω ελάχιστη κοινοβουλευτική πείρα, αλλά παρακολουθώ την πολιτική εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Αυτό το φαινόμενο, να έχετε να αντιμετωπίσετε δέκα τροπολογίες, φίλια πυρά από τους βουλευτές της Συμπολίτευσης, πρέπει να σας προβληματίσει ως πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Το γεγονός ότι έρχεστε σήμερα και κάνετε τρεις τροποποιήσεις δεκτές, κυρίως στο λεκτικό επίπεδο, είναι θετικό. Κάνατε το πρώτο βήμα. Μέχρι την Τετάρτη έχετε την ευχέρεια να προχωρήσετε περισσότερο και να αποδεχθείτε την ουσία των προτεινόμενων διατάξεων είτε από την Αντιπολίτευση είτε από τη Συμπολίτευση.

Σε ό,τι αφορά τον κορμό του νομοσχεδίου, εγώ να αναγνωρίσω και να μην κάνω κυνήγι μαγισσών, ότι έρχεστε να αντιμετωπίσετε ένα πρόβλημα που έχει διαμορφώσει η νομολογία τα τελευταία σαράντα χρόνια. Ότι η επιμέλεια και η επικοινωνία είναι περίπου 90% με τις μητέρες και 10% με τους πατεράδες. Και αυτό, λοιπόν, το κάνετε άτσαλα, άτεχνα και κυρίως, μη σύννομα. Διότι νομοθετείτε το 1/3, το οποίο ξέρετε τι σοβαρά προβλήματα θα δημιουργήσει - τα έχουμε κουβεντιάσει σε όλη την προηγούμενη διαδικασία - και μέχρι στιγμής, το 1/3 που είναι ο ένας πυλώνας του νομοσχεδίου, παραμένει αλώβητο.

Θέλω να σας εγκαλέσω επίσης, κύριοι Υπουργοί, ότι πρώτον, στη διαδικασία της σύστασης της Επιτροπής, αγνοήσατε το μεγάλο κομμάτι της κοινωνίας, που είναι οι γυναικείες οργανώσεις. Θεσμικά, όμως, όχι να επιλέξετε κάποια γυναίκα, μόνον εξαιτίας του φύλου της, αλλά κυρίως, γιατί αυτό εκφράζει. Και δεύτερον και σημαντικό, πήρατε αποστάσεις από το πόρισμα της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που οι ίδιοι συστήσατε, που πολιτικά μεν, είναι θεμιτό και δίκαιο, πλην όμως, μας δημιουργεί δεύτερες και τρίτες σκέψεις και εκεί πάνω εδράζονται οι διαφωνίες μας. Εάν δεν είχατε μια αρθρογραφία του κυρίου Τέντε, για παράδειγμα, ο οποίος ως Πρόεδρος, πήρε αποστάσεις, καταλαβαίνετε πόσο πιο νομιμοποιημένο θα ήταν το πόρισμα στη συνείδηση των μελών του Κοινοβουλίου, αλλά και γενικότερα της κοινωνίας.

Θέλω, τέλος, να πω, το εξής. Για μας το μείζον, είναι η ύπαρξη υποστηρικτικών δομών στη διαδικασία του διαζυγίου. Αντιλαμβανόμαστε πάρα πολύ καλά, ότι όσες ρυθμίσεις και να γίνουν, δεν μπορεί να ρυθμίσουν, περιπτωσιολογικά, τα όσα καλείται να λύσει ο δικαστής. Γι’ αυτό χρειάζονται αυτές οι δομές που έχουμε φωνάξει όλοι από την Αντιπολίτευση. Γι’ αυτό χρειάζονται υποστηρικτικές δομές με παιδοψυχολόγους, παιδοψυχίατρους, κοινωνιολόγους, που να βοηθήσουν το ζευγάρι να έρθει σε μια συνδιαλλαγή και να δει από κοινού, να αντιμετωπίσει το συμφέρον του τέκνου. Τέτοιες άνωθεν επιβολές, τέτοιες επιλογές, τέτοιες προσεγγίσεις, οι οποίες αναβλύζουν από αυτό το νομοσχέδιο, δεν βοηθούν να αντιμετωπιστεί το μείζον πρόβλημα και το ουσιώδες, που είναι το συμφέρον του τέκνου.

Ειλικρινά, αντιλαμβάνομαι πάρα πολύ καλά, ότι δυσκολεύεστε να αντιληφθείτε την μεταφορά του κέντρου βάρους από παιδοκεντρικό σε γονεοκεντρικό, ακριβώς γιατί στην αντίληψή σας, το παιδί είναι παράρτημα της οικογένειας και δεν είναι αυθύπαρκτη προσωπικότητα, όπως προσδιορίζουν τα νομοθετικά κείμενα, τα οποία έχουμε υπογράψει ως χώρα, τη σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού και άλλα. Αυτό όμως, ως Αντιπολίτευση, το έχουμε πει σε όλους τους τόνους και σας θέτουμε προ των ευθυνών σας.

Το συμφέρον του παιδιού, λοιπόν, είναι το βέλτιστο, είναι το σημαντικότερο κριτήριο, με το οποίο θα πρέπει να γίνουν οι προσεγγίσεις και όχι να τακτοποιούνται ή να συμψηφίζονται οι εκατέρωθεν απαιτήσεις των γονέων. Και ατυχώς, η επιλογή σας αυτή, είναι βαθιά συντηρητική. Επαναφέρετε πατριαρχικά πρότυπα περασμένων δεκαετιών, που στην αγωνία σας να δώσετε ρόλο και χώρο στον άλλο γονέα, στη ζωή του παιδιού, δημιουργείτε επιπλέον εστίες έντασης. Αυτό θα δυναμιτίσει την μεταδιαζυγιακή ζωή του ζεύγους και δεν ξέρω, εάν και κατά πόσο, θα μπορέσει να βοηθήσει το νομοθέτημα, έτσι όπως το φέρνετε, στην επούλωση των πληγών και στην ρύθμιση του αντιπαραθέσεων μεταξύ των γονέων.

Ολοκληρώνοντας, λέω ότι καλώς ξεκινήσατε, κάνετε ένα δειλό βήμα σήμερα, έχετε μέρες μέχρι την Τετάρτη. Φέρτε τις προτάσεις σας επί των προτάσεων, επί των παρατηρήσεων, που έχουμε κάνει ως αντιπολίτευση, γιατί το ζήτημα των σχέσεων γονέων και τέκνων, είναι ένα ζήτημα που τέμνει οριζόντια όλη την κοινωνία και δεν είναι θέμα διαχείρισης πατεράδων και μανάδων. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών):** Να καλέσω στο βήμα τώρα, την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, τη συνάδελφο βουλευτή την κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, για τις δικές της καταληκτικές παρατηρήσεις, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ. Προ πολλών ετών, ο καθηγητής κ. Γιώργος Κουμάντος στον πρόλογο του οικογενειακού του δικαίου, ανέφερε χαρακτηριστικά « Η οικογένεια μπορεί να είναι είτε χώρος καταπίεσης είτε χώρος ανάπτυξης της προσωπικότητας και ανθρώπινης ευτυχίας. Το δίκαιο, είναι αυτό το οποίο δημιουργεί τα εξωτερικά περιγράμματα, που αφήνουν να αναδειχθεί η μία ή η άλλη όψη της οικογένειας». Την οικογένεια ως εργαστήρι ευτυχίας, ανέφερε ο καθηγητής Κουμάντος, θέλησαν να προωθήσουν οι μεταρρυθμίσεις του οικογενειακού δικαίου, όπως ήρθαν με τον νόμο 1329/ 83.

Οι σκέψεις αυτές, ξέρετε, σηματοδοτούν την ιδανική, δίκαιο πολιτική στόχευση των μεταρρυθμίσεων, ενός οικογενειακού δικαίου φιλελεύθερου, ενός οικογενειακού δικαίου αντί αυταρχικού και ανοιχτού στα μηνύματα, στα κελεύσματα των καιρών, που θα μπορούσε να παίξει καταλυτικό ρόλο στην οικογενειακή ευτυχία. Η νομοθετική διάπλαση του οικογενειακού δικαίου ήταν έκτοτε πλούσια, ανταποκρινόμενη στις νέες κοινωνικές αντιλήψεις και στα σύγχρονα αιτήματα μιας κοινωνίας, η οποία απομακρυνόταν ολοένα και περισσότερο από το πατριαρχικό μοντέλο, το οποίο υπήρχε μέχρι τότε και ενστερνιζόταν την ισότητα και το προβάδισμα, πρωτίστως, το προβάδισμα του συμφέροντος του τέκνου.

Ως προς το συζήτηση νομοσχέδιο. Την προηγούμενη εβδομάδα, στην ενημέρωση από τους φορείς και στην συζήτηση επί των άρθρων, τέθηκαν ιδιαίτερα σημαντικά ζητήματα, από όλες τις πλευρές του Κοινοβουλίου, ακόμη και της δικής σας, κύριε Υπουργέ. Φάνηκε ο τρόπος νομοθέτησης από την Κυβέρνησή σας για άλλη μια φορά και η έλλειψη σοβαρής, ουσιαστικής αποδελτίωσης, θα μπορούσα να πω, των όσων ειπώθηκαν όλο αυτό το κρίσιμο χρονικό διάστημα, από τους αρμόδιους εμπλεκόμενους φορείς. Για να είμαι, αν θέλετε, πιο δίκαιη, η επιλεκτική σας προσέγγιση, κύριε Υπουργέ, η επιλεκτική σας προσέγγιση να ακούτε μόνο αυτά που θέλετε, όπως άλλωστε το είπατε και σε σχέση με τους φορείς.

Όπως τόνισα, λοιπόν, και στην επί της αρχής συζήτηση, εμείς πάντα τασσόμαστε, με ορθό τρόπο, υπέρ κάθε πρωτοβουλίας, η οποία προάγει, εκσυγχρονίζει, μεταρρυθμίζει θετικά, κάθε τομέα του ελληνικού κράτους, της ελληνικής κοινωνίας και εξασφαλίζει την εύρυθμη λειτουργία του. Και ειδικά, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προσήλθαμε με προτάσεις, με συγκεκριμένη τεκμηρίωση, όπου σας τονίσαμε, ότι είναι πέρα από κάθε διάθεση μικροκομματικής αντιπαράθεσης και με μόνο μια στόχευση. Τον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας, την επίλυση ενός υπαρκτού προβλήματος, το οποίο πρώτοι αναγνωρίσαμε, με γνώμονα όμως, πρωτίστως, τα συμφέροντα του τέκνου. Και σας τόνισα και συνεχίζω να σας το λέω, μακάρι να μπορούσαμε να έρθουμε σε αυτήν την αίθουσα και να υπερψηφίζαμε το σχέδιο νόμου, το οποίο φέρνετε. Και σας το ζητώ και σας το ζητούμε, μέχρι και την τελευταία στιγμή, να κάνετε δεκτές τις αλλαγές, τις οποίες σας προτείναμε, σύσσωμη, τονίζω, η αντιπολίτευση και δύο εκλεκτά στελέχη και πρώην Υπουργοί της συμπολίτευσης, η κυρία Γιαννάκου και η κυρία Κεφαλογιάννη. Κατέθεσαν μάλιστα και συγκεκριμένες τροπολογίες.

Σας το ζητούμε, σας εκλιπαρούμε πραγματικά πολιτικά, να ανοίξετε τα αυτιά σας και να ακούσετε αυτό το οποίο σας λέει όλο το Κοινοβούλιο, η πλειοψηφία των φορέων που ακούστηκαν, ακόμη και βουλευτές της Συμπολίτευσης.

Παρ’ όλα αυτά, δυστυχώς, και το προβληματικό πλαίσιο το οποίο θέσατε διαφάνηκε νωρίς, από τον τρόπο με τον οποίο συστήσατε και μάλλον συμπεριφερθήκατε σε μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή, όπου ουσιαστικά «γράψατε στα παλαιότερα των υποδημάτων σας» το πόρισμά της. Δικαίωμά σας είναι, αλλά δεν προβληματίσατε καν για τις πλειοψηφίες 16-2 και 15-3, με τις οποίες απορρίφθηκαν από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή αυτά στα οποία εσείς εμμένετε, δηλαδή, ουσιαστικά, το ισόχρονο το οποίο εισάγετε μέσα από το εξίσου και το ένα τρίτο. Επιμένετε. Αναρωτιέμαι, αν τελικά τα νομοθετήσατε μόνος σας ή δεν ξέρω με ποιους κ. Υπουργέ, για ποιο λόγο τη συστήσατε τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Είναι ένα εύλογο ερώτημα, πραγματικά.

Αρνηθήκατε τη διαβούλευση με την κοινωνία των πολιτών και με φορείς με αντικείμενο τη στήριξη και την προστασία θυμάτων της ενδοοικογενειακής βίας και επιλέξατε να συνδιαλλαγείτε μόνο μία πλευρά μέρα, μόνο με τη μεριά του λόμπι των ενεργών μπαμπάδων και να παρακάμψετε όλες τις γυναικείες οργανώσεις. Ακόμα και σήμερα δεν μπορούμε να κατανοήσουμε το λόγο που δεν κλήθηκε να συμμετάσχει στην Επιτροπή ούτε μία θεσμικά γυναικεία οργάνωση.

Βεβαίως, το σχέδιο νόμου το οποίο φέρατε, αν και έχει διορθώσει καταφανή απαράδεκτα λάθη, όπως το θέμα του αμετακλήτου, στο οποίο σύσσωμος ο νομικός κόσμος και η ελληνική κοινωνία ήταν απέναντι, συνεχίζει να έχει πολύ σοβαρά προβλήματα. Καλοδεχούμενες, βέβαια, σήμερα οι μικροαλλαγές τις οποίες φέρατε στο λεκτικό κάποιων αποφάσεων, όμως συνεχίζετε να μην δείχνετε διάθεση να τοποθετηθείτε επί της ουσίας των ζητημάτων τα οποία σας έχουμε θέσει. Ελπίζω ειλικρινά, επαναλαμβάνω, να δούμε μια διαφορετική προσέγγιση στην Ολομέλεια.

Συνεχίζετε να παραβλέπετε και να παραγνωρίζετε το γεγονός ότι πολλές προβληματικές διατάξεις, έτσι όπως όπως ο ίδιος και όχι η νομοπαρασκευαστική, νομοθετήσατε, αντίκεινται στη Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα του Παιδιού, αντίκεινται στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 2012/29 για τα δικαιώματα των θυμάτων και αντίκεινται στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης.

Επίσης, επειδή πολύ κουβέντα έγινε σχετικά με την Έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη, που βασίζεται στο ψήφισμα 2079/2015 του Συμβουλίου της Ευρώπης, θέλω να ακουστεί και από το βήμα της Βουλής. Το είπα και κατά την ακρόαση των φορέων και ρώτησα τον Συνήγορο του Πολίτη, απάντηση όμως δεν πήρα. Πρόκειται για μια απόφαση τμήματος της κοινοβουλευτικής συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία δεν πήγε ποτέ στην Ολομέλεια και δεν προχώρησε καν για να γίνει ψήφισμα. Είναι 45 οι βουλευτές οι οποίοι την ψήφισαν από τα 47 κράτη - μέλη.

Φυσικά, όπως γνωρίζετε, φαντάζομαι, πάρα πολύ καλά, δεν είναι νομικά δεσμευτική και αν τη δείτε και τη διαβάσετε με προσοχή, δεν αναφέρεται πουθενά ούτε σε ισόχρονο, ούτε σε 50%, ούτε σε ένα τρίτο του χρόνου. Μιλάει μόνο για εναλλασσόμενη κατοικία εάν προαιρείται και, παρόλα αυτά, δεν προχώρησε, γιατί θα συναντούσε αντιδράσεις. Αντίθετα, η Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα του Παιδιού, που ερμηνεύεται σύμφωνα με το σχόλιο 14/2013 της Επιτροπής του ΟΗΕ είναι, κύριε Υπουργέ, νομικά δεσμευτική και λέει ότι η νομοθεσία δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να θέτει οριζόντιους κανόνες για το συμφέρον του παιδιού.

Επίσης, άξιο αναφοράς είναι το γεγονός ότι στο Συμβούλιο της Ευρώπης έφτασε η χάρη μας να σχολιαστεί το νομοσχέδιό σας, αυτό το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, περί της υποχρεωτικής συνεπιμέλειας. Συγκεκριμένα, την τρίτη 11 Μαΐου πραγματοποιήθηκε διαδικτυακό συνέδριο με θέμα «Ισότητα των φύλων και Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης - μια δεκαετία δράσης», με αφορμή τη 10η επέτειο από την υπογραφή της Σύμβασης.

Ειδική αναφορά έγινε στην Ελλάδα για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Συγκεκριμένα, η Πρόεδρος του δικτύου WAVE έκλεισε την εισαγωγική της τοποθέτηση, κάνοντας αναφορά στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και πόσο επικίνδυνο είναι. Παραθέτω επακριβώς για τα πρακτικά, γιατί ο ιστορικός του μέλλοντος θα βασιστεί στο τι ειπώνεται συγκεκριμένα γι’ αυτό το νομοσχέδιο. Λέει λοιπόν, η Πρόεδρος του WAVE, θα ολοκληρώσω τη σύντομη έκθεσή μου, επισημαίνοντας ορισμένα άλλα ζητήματα από τις προοπτικές, την εμπειρία και την πρώτη γραμμή του WAVE, τα οποία μπορούν να αποδείξουν με στοιχεία την έλλειψη και την ανεπαρκή εφαρμογή της σύμβασης της Κωνσταντινούπολης. Έχουμε λέει, στην Ελλάδα τώρα για παράδειγμα, μια πολύ επικίνδυνη νομοθετική πρόταση σχετικά με τη ρύθμιση της επιμέλειας, παρά το γεγονός ότι η Ελλάδα έχει επικυρώσει τη σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Συνεπώς, οφείλουμε ναι, να λάβουμε υπόψη τη διεθνή εμπειρία, αλλά να μην επιτρέψουμε τα αμφιλεγόμενα σημεία της να παρεισφρήσουν στην ελληνική πρακτική.

Μπαίνω στις προτάσεις. Μέχρι στιγμής κατατέθηκαν ενστάσεις, αντιθέσεις, αντιπροτάσεις, τόσο από την ακρόαση των φορέων όσο και από την συζήτηση στις Επιτροπές, οι οποίες αν μπορέσουμε να τις σταχυολογήσουμε και να καταλήξουμε κάπου, οδηγούν στο ασφαλές νομίζω συμπέρασμα, ότι όσον αφορά στο οικογενειακό δίκαιο και τη μεταρρύθμιση αυτού, η ολοκληρωμένη αντιμετώπισή του καταρχάς πρώτα και πάνω απ’ όλα πρέπει να βασίζεται πάνω σε ένα συγκεκριμένο τρίπτυχο πρόληψη, υποστήριξη, αρωγή και αντιμετώπιση. Στη πρόληψη, οι πολιτικές είναι διαπαιδαγώγηση από το σχολείο, σχολές γονέων, οι δομές και οι υπηρεσίες οικογενειακού προγραμματισμού και βεβαίως, τακτικές καμπάνιες ευαισθητοποίησης. Στις πολιτικές συμβουλευτικής υποστήριξης, υπάγεται η ίδρυση κέντρων υποστήριξης και συμβουλευτικής δωρεάν οικογενειών σε κάθε βήμα.

Στην αντιμετώπιση, όταν υπάρχει διαφωνία γονέων, η κορυφαία πολιτική είναι ο θεσμός των οικογενειακών δικαστηρίων και δηλώνω την απόλυτη ικανοποίησή μου, γιατί πλέον, ένας θεσμός που το ΠΑ.ΣΟ.Κ. το 1996 είχε θεσμοθετήσει, ασχέτως αν δεν μπόρεσε να εφαρμοστεί στην πράξη, σύσσωμες οι πτέρυγες του Ελληνικού Κοινοβουλίου, αλλά και όλοι οι φορείς, πλέον ομνύουν σε αυτόν τον θεσμό και δείχνουν ότι επιτέλους έχουν έρθει, είναι ώριμες οι κοινωνικές και πολιτικές συνθήκες, για να συσταθεί αυτός ο θεσμός όσο και αν κωφεύετε, όσο και αν προσπαθήσατε να μας πείσετε εδώ ότι αυτό είναι κάτι μακρινό κάτι που μπορεί να γίνει μόνο στο μέλλον, ότι δεν έχετε λεφτά, ότι δεν υπάρχουν υποδομές και όλα αυτά, προφάσεις εν αμαρτίαις κύριε Υπουργέ.

Σας ζήτησα από τις Επιτροπές, ενόψει και του Ταμείου Ανάκαμψης, να διεκδικήσετε πόρους και κονδύλια για να μπορέσουμε όλοι μαζί, να οδηγηθούμε σε αυτήν τη μοναδική λύση που θα μπορούσε να απαντήσει σε αυτό το πρόβλημα. Συνεχίζω για τις πολιτικές αρωγής όπου υπάγονται ειδικές δράσεις για τις περιπτώσεις ευάλωτων και οικονομικά ασθενέστερων γονέων, προκειμένου να δύνανται να κάνουν χρήση των νομικών και λοιπών δικαιωμάτων τους σε σχέση με τα τέκνα τους.

Τέλος, για τη μεταβατική περίοδο, γιατί αυτή είναι μια ολοκληρωμένη πολιτική - αυτό είναι ολοκληρωμένη πολιτική για να δώσει απαντήσεις - στην μεταβατική περίοδο μέχρι να γίνουν όλα αυτά, όπου η νομολογία βρίσκεται, ναι το είπαμε όλοι, σε δυσαρμονία με το οικογενειακό δίκαιο, με το πνεύμα του και αν θέλετε, με δίκαιες αποφάσεις σε πολλές περιπτώσεις, μπορούν να υπάρξουν προβλέψεις νομοθετικού περιεχομένου ναι, αλλά όχι πάγιες και μανιχαΪστικές οριζόντιες τύπου ενός τρίτου, εξίσου και άλλα.

Κλείνοντας, τα είπαμε και δεν θα βαρεθούμε να τα λέμε, όλοι το είπαν κύριε Υπουργέ μόνο εσείς δεν το ακούτε, το ζήτημα της επιμέλειας των παιδιών δεν είναι ένα ζήτημα το οποίο μπορεί και πρέπει να κριθεί σε καμία περίπτωση σε μάχες εντυπώσεων ή ισχύος. Είναι ένα ζήτημα το οποίο δεν είναι άσπρο μαύρο, το οποίο πέρα από αντιπαραθέσεις μαμάδων μπαμπάδων και για το οποίο πρέπει να υπάρχει μόνο ένας κανόνας, πως ικανοποιείται επί της ουσίας και όχι επικοινωνιακά κύριε Υπουργέ, η ικανοποίηση των συμφερόντων του τέκνου.

Βεβαίως, και τα παιδιά πρέπει να έχουν επαφή και επικοινωνία και με τους δύο γονείς, είναι χρέος και των δύο γονιών, και βεβαίως, η συνεπιμέλεια δεν είναι απλά η επικοινωνία και δεν είναι μόνο ξενοδοχειακού τύπου υποστήριξης στον παιδί, είναι πολύ περισσότερα πράγματα, σε αντίθεση με το τι προβλέπεται σε αυτό το νομοσχέδιο, και βεβαίως, τα παιδιά δεν πρέπει να εργαλιοποιούνται ούτε από τις μανάδες τους, ούτε από τους πατεράδες τους.

Εσείς όμως, δεν λύνετε το θέμα. Και ξέρετε, γιατί δεν το λύνετε; Δεν το λύνετε, γιατί πάνω σε ένα ζήτημα δικονομικό, εφαρμογής του νόμου, νομολογιακής πρακτικής, εσείς έρχεστε και αντί να λύσετε δικονομικά το ζήτημα, το λύνετε αλλάζοντας τον νόμο. Αντί, δηλαδή, να παρέμβετε δικονομικά και να κάνετε τα οικογενειακά δικαστήρια, τα οποία σας εξέθεσα αναλυτικά το ποιες είναι οι αρχές στις οποίες πρέπει να βασίζονται στην επί της αρχής συζήτηση μου - όπου είπαμε για εξειδικευμένους δικαστές, όπου είπαμε για ειδικά σώματα, τα οποία θα βοηθήσουν τους γονείς οι κοινωνικοί λειτουργοί, οι ψυχολόγοι, οι ψυχίατροι και να χωρίζουν με μεγαλύτερη ηρεμία και να μπορούν να στέκονται εξειδικευμένα κάθε φορά επάνω στη συγκεκριμένη περίπτωση - εσείς κωφεύετε και δεν προχωράτε.

Αυτό, λοιπόν, είναι η λύση με την υποχρεωτική απόπειρα επίλυσης της διαφοράς με οικογενειακή διαμεσολάβηση, αν θέλετε και μακάρι να ήταν εφικτό, τα οικογενειακά δικαστήρια να εγκατασταθούν και σε έναν χώρο διαφορετικό από τα υπόλοιπα δικαστήρια προκειμένου να αποφεύγεται η έκθεση των ανηλίκων σε αγχωτικό περιβάλλον των κλασικών ακροατηρίων και να διασφαλίζεται έτσι, αν θέλετε, και το κύρος του θεσμού, ως συμφιλιωτικού μέσου και όχι ως ένα μέσο στείρας αντιπαράθεσης, όπως είναι αυτή τη στιγμή και με αυτό τον τρόπο, θα έδινε έναν χαρακτήρα πιο άμεσο, πιο φιλικό, πιο συμφιλιωτικό, πιο ουσιαστικό, πιο δίκαιο, πιο κατάλληλο, κυρίως για το παιδί.

Κύριε Υπουργέ, ευελπιστούμε, και το λέω ειλικρινά, σας το ζητώ, σας κοιτώ και σας το ζητώ με κάθε τρόπο. Ξανασκεφτείτε τα τραγικά λάθη που θα εισάγετε με αυτό το σχέδιο νόμου. Ακούστε! Ακούστε, τι σας λένε οι φορείς. Τι σας λέμε όλοι. Επειδή εδώ έχουμε να κάνουμε με οικογένειες και με ψυχές παιδιών. Μην κάνετε αυτό το λάθος.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Έχουμε ήδη στις προηγούμενες συνεδριάσεις εξαντλητικά τοποθετηθεί συνολικά για τις αλλαγές που προωθούνται στο οικογενειακό δίκαιο.

Θέλω να σταθώ σε συγκεκριμένα ζητήματα, και κυρίως, για αυτό που στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής - στην κατ’ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου - ο κύριος Υπουργός, προσπάθησε να παρουσιάσει, στην ομιλία του, τις αλλαγές που επιφέρει το νομοσχέδιο, ως μια γενναία μεταρρύθμιση, που στο επίκεντρό της έχει την ικανοποίηση, όπως λέτε, του συμφέροντος του παιδιού.

Μάλιστα, σήμερα, η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας επανέλαβε το ερώτημα, πώς είναι δυνατόν να μην βλέπετε, να μην θεωρείτε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ως ένα κατεξοχήν παιδοκεντρικό νομοσχέδιο, όταν στο βασικό άρθρο που περιγράφεται ο σκοπός του τίθεται στο επίκεντρο το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού. Όμως, εμείς αναρωτιόμαστε. Αρκεί η διακηρυκτική διατύπωση αυτού του σκοπού, για να δεχτούμε ότι πράγματι αυτό υπηρετείται;

Την ίδια στιγμή μάλιστα που το ίδιο το νομοσχέδιο περιορίζει την περιγραφή του συμφέροντος του παιδιού αποκλειστικά ή σχεδόν αποκλειστικά στην ουσιαστική συμμετοχή και παρουσία των δύο γονιών στην ανατροφή και τη φροντίδα του όσο σημαντική κι αν είναι η συμβολή των δύο γονέων στην ανατροφή και τη φροντίδα των παιδιών, την οποία δεν αμφισβητούμε είτε βρίσκονται βέβαια στη συμβίωση είτε όχι, μπορεί το πραγματικό συμφέρον του παιδιού να εξαντλείται εκεί ή μπορεί ακόμα και αυτό να εξασφαλιστεί με μια τέτοια νομοθετική ρύθμιση;

Μπορεί για παράδειγμα το συμφέρον του παιδιού να μη σχετίζεται με την ικανοποίηση των κοινωνικών αναγκών του παιδιού, να μην παίρνει υπόψη του το πώς αυτές μπορούν σήμερα να ικανοποιηθούν, πολύ περισσότερο όταν το νομοσχέδιο ακόμα και για αυτή την ανάγκη που περιγράφετε για την ενεργό παρουσία των δύο γονιών του στη ζωή και την ανατροφή του ουσιαστικά την αντιμετωπίζει περισσότερο με έναν τυπικό διεκπεραιωτικό τρόπο;

Από την πρώτη στιγμή κάναμε ξεκάθαρο ότι ως κόμμα συμφωνούμε με την αρχή της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας και της ένωσης των δύο γονέων στα ζητήματα της επιμέλειας που χρειάζεται να έχει βέβαια στο επίκεντρο τις κοινωνικές ανάγκες και το συμφέρον του παιδιού, ότι οι δύο γονείς πρέπει να έχουν κοινή ευθύνη απέναντι στα παιδιά τους και ότι βέβαια, ό,τι υπάρχει ως υποχρέωση των γονέων εντός του γάμου πρέπει να ισχύει το ίδιο και εκτός αυτού.

Όμως, η κριτική μας στο νομοσχέδιο είναι ότι αντιμετωπίζει τελικά τυπικά και μόνο την εξυπηρέτηση του πραγματικού συμφέροντος του παιδιού, αλλά και την αναγκαιότητα αυτής της κοινής συνεννόησης και κοινής ευθύνης των γονέων στην άσκηση της γονικής μέριμνας.

Αρχικά η κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας μπορεί να έχει πολλές μορφές υπολογίζοντας πολλούς παράγοντες, όπως το ηλικιακό στάδιο ανάπτυξης του παιδιού, τη βαθμίδα εκπαίδευσής του, την προ υπάρχουσα ψυχική του κατάσταση, τους δεσμούς με τους γονείς του, αλλά και τις ίδιες τις συνθήκες της εργασίας και της ζωής των γονιών του. Κάτι τέτοιο είναι κατανοητό, ότι δεν μπορεί να επιτευχθεί σε καμία περίπτωση με τον τυπικό ισομερισμό του χρόνου του παιδιού στον οποίο στην πραγματικότητα εστιάζει το νομοσχέδιο.

Στην πραγματικότητα η ευθύνη των γονιών κατακερματίζεται, ενώ με τις αντιφάσεις και τα κενά που παρουσιάζει το νομοσχέδιο σε διάφορα άρθρα του, γύρω από το περιεχόμενο των εννοιών της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας στα οποία έχει γίνει εκτενής αναφορά και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, τελικά, δημιουργούνται επιπλέον ερμηνευτικά προβλήματα και κατ’ επέκταση, εστίες έντασης μεταξύ των διαζευγμένων γονιών, τα οποία, ακόμη μια φορά, επιχειρείται βέβαια, να λύσετε με την παραπομπή τους στο δικαστήριο και τη διαμεσολάβηση και μάλιστα, με ένα φαύλο κύκλο συνεχής παραπομπής από τη μια διαδικασία στην άλλη δύναμη εκτινάσσοντας και τα έξοδα των διαδικασιών και βέβαια, δυναμιτίζοντας τις ίδιες τις σχέσεις των γονέων που είναι γνωστό ότι κατά τη διάρκεια αυτών των διαδικασιών πολλές φορές οξύνονται ακόμα περισσότερο.

Περισσότερο, όμως, η κριτική μας εστιάζει στο ότι από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, αλλά και από το σύνολο της πολιτικής που ασκεί η κυβέρνηση στα ζητήματα του οικογενειακού δικαίου απουσιάζει παντελώς η απαραίτητη κοινωνική στήριξη των γονέων που θα βοηθήσει αυτή την προσπάθεια για την από κοινού συνεννόηση και άσκηση της γονικής μέριμνας.

Οι δωρεάν συμβουλευτικές και άλλες κοινωνικές δομές, όπως τα προγράμματα θεραπείας της οικογένειας και του ζεύγους πριν φτάσουν στη λύση του γάμου, της συμβουλευτικής γονέων, οι κατάλληλες παιδοψυχιατρικές υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παρακολουθούν να στηρίζουν και να παρεμβαίνουν έγκαιρα στις περιπτώσεις που χρειάζονται στελεχωμένες, βέβαια, με το κατάλληλο επιστημονικό προσωπικό που θα είναι σε θέση να παρακολουθούν την εξέλιξη και την εφαρμογή όλων αυτών των διατάξεων.

Πώς, για παράδειγμα, θα αντιμετωπιστούν τα φαινόμενα κακής άσκηση της γονικής μέριμνας ή και θα προβλεφθούν τέτοια τις 45 όλες και όλες και ελλιπώς στελεχωμένες δομές παιδικής ψυχικής υγείας, οι οποίες μάλιστα, είναι συγκεντρωμένες σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, όπως μας είπε στην παρέμβασή της η Προέδρος της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας Ελλάδας, όταν η εκπρόσωπος του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδας επεσήμανε ότι τόσο από το παρόν νομοσχέδιο όσο και από το ισχύον οικογενειακό δίκαιο απουσιάζει έστω και ως πρόβλεψη η στοιχειώδης έστω οριζόντια διακρατική κοινωνική στήριξη των οικογενειών;

Όταν αυτή η απουσία επισημάνθηκε σχεδόν από το σύνολο των επιστημονικών και κοινωνικών φορέων, πώς θα μπορέσει, τελικά, να λειτουργήσει αυτή η επιδιωκόμενη κοινή συνεννόηση των γονιών; Δομές απαραίτητες για τη στήριξη, κυρίως, των γονιών που ανήκουν στις εργατικές λαϊκές οικογένειες, που αντιμετωπίζουν οικονομικές δυσκολίες, που επιδρούν καθοριστικά στην ίδια τη ρύθμιση της γονικής σχέσης. Διότι, όσο κι αν προσπαθείτε να παρουσιάσετε τη γονική σχέση σαν μια ουδέτερη έννοια, αυτή - τόσο πριν, όσο και μετά το διαζύγιο - εξαρτάται από την ίδια την κοινωνική τάξη, θέση των γονιών.

Αυτή, βέβαια, η απουσία, η δραματική υποστελέχωση και η υποχρηματοδότηση κοινωνικών κρατικών δομών δεν έχει, βέβαια, μόνο την υπογραφή της Νέας Δημοκρατίας. Σε αυτή συνέβαλαν ενεργά και οι προηγούμενες κυβερνήσεις και του ΣΥΡΙΖΑ και του ΚΙΝ.ΑΛ., οι οποίοι τήρησαν μάλιστα, χαρακτηριστική αφωνία για όλα αυτά που, τελικά, κατακρεουργούν τις κοινωνικές ανάγκες και, τελικά, το ουσιαστικό συμφέρον του παιδιού.

Γιατί, τόσο η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, που παρουσιάζει τις σημερινές αλλαγές ως θετικές, αλλά και τα κόμματα, που με λιγότερη ή περισσότερη θέρμη εμφανίζονται, σήμερα, ως όψιμοι υποστηρικτές του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, αποσιωπούν ότι οι εργατικές λαϊκές οικογένειες και σήμερα, στερούνται αυτές τις απαραίτητες κοινωνικές δομές, όταν, την ίδια ώρα, βρίσκονται αντιμέτωπες με οικονομικούς και κοινωνικούς καταναγκασμούς, που επιδρούν καθοριστικά στην ίδια την ανάπτυξη της γονικής σχέσης, είτε βρίσκονται στην συμβίωση, είτε - πολύ περισσότερο - κατά τη διάσπαση αυτής.

Γι’ αυτό, δεν μπορεί να περιορίζεται το ερώτημα στο δίλημμα της άσκησης της γονικής μέριμνας από τους δύο γονείς ή όχι. Αλλά και το υπό ποιες προϋποθέσεις αυτή μπορεί, πράγματι, να λειτουργήσει και όχι να μετατρέπεται σε κενό γράμμα ή ακόμα περισσότερο, να αξιοποιείται ως μοχλός πίεσης σε βάρος των αναγκών και πραγματικών συμφερόντων του παιδιού. Γι’ αυτό, το Κ.Κ.Ε διεκδικεί τις κατάλληλες οικονομικές, κοινωνικές προϋποθέσεις από το κράτος, ώστε να στηριχθούν τα νέα ζευγάρια, οι νέοι γονείς, αλλά και οι διαζευγμένοι, στην προσπάθεια να ρυθμίσουν τη γονική μέριμνα και επιμέλεια.

Εκτός των άλλων, συνδέεται, επομένως, και με τη διεκδίκηση μιας σειράς μέτρων στήριξης των διαζευγμένων γονιών, όπως, για παράδειγμα, να έχει τη δυνατότητα γονιός που έχει περισσότερα από δύο παιδιά από διαφορετικούς γάμους, να παίρνει το επίδομα για τις πολύτεκνες οικογένειες, ακόμη κι αν δεν ασκεί ο ίδιος την επιμέλεια, όπως και αντίστοιχες φορολογικές ελαφρύνσεις. Αντίστοιχα, να δίνεται το επίδομα τέκνου στο γονέα, που έχει την επιμέλεια, έγκαιρα. Να το παίρνει, έστω και προσωρινά, χωρίς τις χρονοβόρες καθυστερήσεις που, πολλές φορές, παρουσιάζονται μέχρι την έκδοση της δικαστικής απόφασης.

Ταυτόχρονα, παίρνοντας υπ’ όψιν ότι τα οικονομικά προβλήματα και ο οικονομικός κοινωνικός καταναγκασμός επηρεάζουν και τη συμπεριφορά των γονέων, τόσο μεταξύ τους, όσο και προς τα παιδιά τους, αποτελούν παράγοντες είτε όξυνσης των σχέσεων μεταξύ τους, είτε και οικονομικής εξάρτησης του ενός από τον άλλον, διεκδικούμε μια σειρά προστατευτικά μέτρα. Μέτρα, όπως το επίδομα ανεργίας χωρίς προϋποθέσεις, στήριξη και προστασία της λαϊκής κατοικίας, ελαφρύνσεις από χρέη και άλλα.

Ποιος, εξάλλου, μπορεί να αμφισβητήσει ότι η συναινετική στάση των δύο γονέων απέναντι στα ζητήματα της γονικής μέριμνας, ενώ είναι η καλύτερη δυνατή εξέλιξη, μπορεί να επηρεάζεται αρνητικά από δυσκολίες, υποχωρήσεις της μίας ή της άλλης πλευράς, που έχουν πηγή τα εργασιακά και οικονομικά προβλήματα, τις απότομες εναλλαγές, τις συνθήκες ζωής και εργασίας; Όταν, σήμερα, ετοιμάζεστε να σμπαραλιάσετε περαιτέρω το σταθερό εργάσιμο χρόνο, τολμάτε να παρουσιάσετε ως δήθεν διευκόλυνση για τους εργαζόμενους γονείς τη δουλειά 10 και πλέον ωρών, την κατάργηση της κυριακάτικης αργίας.

Και όλα αυτά, βέβαια, με βάση όχι τις προσωπικές τους ανάγκες, αλλά τις ανάγκες της κάθε επιχείρησης. Γιατί, ακόμα και αν παραμερίσουμε – διότι εκεί βρίσκεται η ουσία της προστασίας του σταθερού εργάσιμου χρόνου - τη φθορά που υφίσταται ο ίδιος ο εργαζόμενος μετά από 10 και 12 ώρες δουλειάς, το τι αντοχές θα έχει αυτός για να ασχοληθεί με την ουσιαστική φροντίδα και ανατροφή του παιδιού του, αναρωτιόμαστε: Πώς θα κατανείμουν, τελικά, το χρόνο, για παράδειγμα μια μητέρα εμποροϋπάλληλος, που θα εργάζεται και τις Κυριακές, με έναν πατέρα διανομέα με τα ακανόνιστα ωράρια; Πώς αυτά θα συμβαδίσουν και με το καθημερινό πρόγραμμα και τις ανάγκες του παιδιού;

Γι’ αυτό και, επαναλαμβάνουμε ότι, οι ισότιμες σχέσεις μεταξύ των γονέων, ακόμα και μετά το διαζύγιο, μπορούν, τελικά, να αναπτυχθούν όταν διασφαλίζονται, καθολικά, τα σύγχρονα δικαιώματα ανδρών και γυναικών στη σταθερή εργασία, με σταθερό ωράριο και αξιοπρεπές εργασιακό εισόδημα, με μέτρα προστασίας της μητρότητας και ολόπλευρη κρατική στήριξη και φροντίδα της οικογένειας, προστασία των παιδιών μέσω ενός αποκλειστικά δημόσιου και δωρεάν συστήματος υγείας και παιδείας, που να περιλαμβάνει και τον αθλητισμό, τον πολιτισμό, την πρόνοια.

Γι’ αυτό και, επαναλαμβάνουμε ότι, κοινός εχθρός, τόσο των ανδρών, όσο και των γυναικών, είναι η ίδια η πολιτική που τσακίζει σε όλες τις πτυχές της ζωής τους και βάζει εμπόδια ακόμη και σ’ αυτήν την ανάπτυξη των σχέσεων με το ίδιο τους το παιδί.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**(**Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):**

Κύριε Πρόεδρε ευχαριστώ πολύ, καλή εβδομάδα σε όλους. Κύριε Υπουργέ πραγματικά πιστεύω ότι το νομοσχέδιο που επεξεργαζόμαστε είναι από τα πιο δύσκολα, από τα πιο απαιτητικά που έχουμε κληθεί να αναλύσουμε και να ψηφίσουμε και όχι γιατί είναι απαιτητικό λόγω του μεγάλου όγκου, των πολλών άρθρων, γιατί περιέχει πολλές διαφορετικές θεματικές, όχι δεν ισχύει ούτε το ένα ούτε το άλλο, είναι δύσκολο και απαιτητικό, γιατί εδώ θεσπίζονται και τροποποιούνται οι οικογενειακές σχέσεις, άρα είναι πολύ απαιτητικό. Ξέρετε τι λέει ο λαός; «Πήγατε για μαλλί και βγήκατε κουρεμένοι» και φοβάμαι μην βγείτε κουρεμένος. Ζητήσατε συναίνεση στο ξεκίνημα χιλιάδες το 2019-2020 στην πρώτη συνάντησή μας στο Υπουργείο Κύριε Υπουργέ, αξιώσατε συναίνεση και εδώ πάτε να μην έχετε ούτε καν την στήριξη από τους βουλευτές σας, δηλαδή που φτάσαμε. Δηλαδή, ζητάτε από εμάς συναίνεση όταν δεν μπορείτε να το ψηφίσετε εσείς οι ίδιοι. Είναι θέμα αυτό. Σημαντικό να το δείτε λίγο.

Τι κάνει ο νομοθέτης; Ο νομοθέτης επιχειρεί να θεσπίσει ένα κανονιστικό πλαίσιο στη διαμόρφωση, στο τρόπο επίδρασης και αλληλεπίδρασης ανθρώπων, στη σχέση δηλαδή μεταξύ γονιών που έχουν χωρίσει με το παιδί τους. Το να ρυθμίζεις όμως κανονιστικά, ακουστέ το γιατί είναι πολύ σημαντικό, διαπροσωπικές σχέσεις, δηλαδή πάω να ρυθμίσω κανονιστικά διαπροσωπικές σχέσεις. Αναπόφευκτα τι σημαίνει αυτό; Ότι εκεί που πας να πετύχεις κάτι, κινδυνεύεις να χάσεις κάτι άλλο. Δεν υπάρχει περίπτωση να μην γίνει αυτό. Δεν μπορεί να είναι όλοι ικανοποιημένοι. Το ζήσαμε στο πετσί μας εδώ και μήνες. Έτσι δεν είναι κύριοι συνάδελφοι; Πόσους φορείς ακούσαμε, πόσες οργανώσεις, πατεράδες, μανάδες, ενεργούς, ανενεργούς, τα πάντα, κάποιοι θα ικανοποιηθούν, κάποιοι θα δυσαρεστηθούν, γι’ αυτό και θα πρέπει οι όποιες παρεμβάσεις του νομοθέτη να είναι πάρα πάρα πολύ απλές, να είναι πολύ περιεκτικές και να έχουν ουσία, να επιλύουν ζητήματα, να εξισορροπούν θέματα, να λειαίνουν προστριβές και τριβές, είναι δύσκολο εγχείρημα δεν το συζητάμε.

Στο δύσκολο αυτό εγχείρημα όμως, δεν μπορούμε να κινούμαστε στα τυφλά. Υπάρχει μια πυξίδα, υπάρχει ένας γνώμονας που όλοι πιστεύω συμφωνούμε στην αξία αυτού του γνώμονα και της πυξίδας και δεν είναι άλλο, από το συμφέρον του παιδιού. Πολλά έχουν ειπωθεί και διατυπωθεί για το τι είναι, τι σημαίνει συμφέρον του παιδιού. Ακούστε, νομικός δεν είμαι, για να αναλύσω και να επιχειρηματολογήσω στο συμφέρον του παιδιού ως μια αόριστη έννοια. Όχι δεν είμαι, είμαι όμως γονιός και το συμφέρον του παιδιού είναι το πραγματικό και αληθινό συμφέρον του παιδιού και είναι αυτό που έχει στόχο την ήρεμη, την ισορροπημένη και ολοκληρωμένη ανάπτυξη του παιδιού σε ένα ασφαλές περιβάλλον και σε αυτό όλοι, μα όλοι ανεξαρτήτως, πιστεύω ότι συμφωνούμε. Ακόμα και όλοι οι φορείς που τους ακούσαμε με προσοχή, στη διατύπωση των θέσεων τους κινήθηκαν με αυτό ως αφετηρία. Δεν χρειάζεται να είσαι νομικός για να αντιλαμβάνεσαι ότι το παιδί και οι ανάγκες του πρέπει να είναι ο θεμελιώδης λίθος των νομοθετικών ρυθμίσεων.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην Ελληνική Λύση πιστεύουμε ακράδαντα ότι το συμφέρον του τέκνου συνδέεται αναπόσπαστα με την οικογένεια - και ως έννοια και ως αξία - και μιλώντας για οικογένεια μιλάμε για την οικογένεια με τη φυσική της μορφή, με τον πατέρα και τη μητέρα. Για ένα οικογενειακό περιβάλλον όπου μεγαλώνει το παιδί με πατρικά και μητρικά πρότυπα και βιώνει την πατρική και μητρική φιγούρα και όχι, δυστυχώς, στο γονέα 1 ή τον γονέα 2. Μιλάμε για την ελληνική οικογένεια που στέκεται στο πλευρό των παιδιών, που τους εμφυσά αρχές, τους εμφυσά αξίες, ιδανικά, για να γίνουν και αυτοί με τη σειρά τους υπεύθυνοι πολίτες χρήσιμοι στην κοινωνία, αλλά και για να μπορέσουν να κάνουν οικογένεια. Γιατί αν δεν υπάρχει ο πατέρας και η μητέρα δεν θα μπορέσουν να κάνουν οικογένεια.

Πως θα το κάνουμε;

Δεν φυτρώνουν τα παιδιά. Αυτή η οικογένεια, λοιπόν, αυτό το συμφέρον του τέκνου αποτελούν τη βασική μας πεποίθηση και αξία, κύριε Υπουργέ. Πεποίθηση και αξία και όχι δικαιολογία, για να υπερψηφίσουμε ή να καταψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, όπως μας καταλογίσατε προχθές. Γιατί, μας είπατε ότι εσείς διαφύγατε, βρήκατε μια τρύπα να φύγετε.

Δεν είναι έτσι. Για μας είναι αξίες, αυτές, που δεν χωράει καμία αμφιβολία από κανένα, καμία αμφισβήτηση. Γι’ αυτό είμαστε αντίθετοι με το ότι στο νομοσχέδιό σας προβλέπεται στη δικαστική απόφαση για την άσκηση της γονικής μέριμνας να μη γίνονται διακρίσεις λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού.

Σαν πολύ μοντέρνοι δεν γίνατε εκεί στη ΝΔ κύριε Υπουργέ; Σαν πολύ μοντέρνοι δε γίνατε; Σαν να υιοθετείτε πολλές αριστερές ιδεολογίες. Ακούσαμε τον κύριο Ξανθόπουλο να πανηγυρίζει πριν από λίγο, ότι οι ομοφυλόφιλοι, πλέον, μπορούν να υιοθετούν παιδιά. Μπράβο. Άμα είστε αυτή της λογικής να το πείτε. «Εμείς ως Νέα Δημοκρατία, η συντηρητική παράταξη του Κωνσταντίνου Καραμανλή του γενάρχη σας, είμαστε υπέρ του να υιοθετούνται παιδιά, γονέας 1 και 2, ο Μπάμπης με τον Λευτέρη μαζί, δεν τρέχει τίποτα». Να το πείτε όμως. Να το πείτε στον κόσμο.

Η Ελληνική Λύση λοιπόν δεν κάνει κυβίστηση σε θεμελιώδεις αρχές και αξίες. Καμία κυβίστηση. Κυβιστήσεις κάνετε εσείς, κύριε Υπουργέ. Όχι εσείς προσωπικά - μη χειρότερα - η Κυβέρνησή σας και κάνετε κυβιστήσεις σε μια σειρά βασικών ζητημάτων, ακόμα και εθνικά θέματα για ψηφοθηρικούς σκοπούς και για μικροκομματικά συμφέροντα. Μην πάμε τώρα σε μπάφους, μακεδονικό και τα λοιπά και πόσα ακόμα. Εμείς δεν κάνουμε τέτοιες κυβιστήσεις είναι αρχές και αξίες αδιαπραγμάτευτες για εμάς. Την ίδια βάση έχει εξάλλου και η πεποίθησή μας ότι δεν πρέπει να λύνεται ψηφιακά ένας γάμος. Δεν μπορεί με ένα κλικ να τερματίζεις σχέσεις ζωής και θεσμούς ολόκληρους, γιατί έτσι υποβαθμίζεται η σημασία και η αξία ενός γάμου και μιας οικογένειας. Την υποβαθμίζουμε την αξία αυτή και σημειώνω, ότι ούτε η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή έχει προτείνει την διεκπαιρεωτική αυτή λύση του γάμου, δεν την πρότεινε.

Η δημόσια διοίκηση έχει πολλά στραβά και πολλά προβλήματα γραφειοκρατικά, σε πολλά θέματα που ταλαιπωρούν τον πολίτη στην καθημερινότητά του. Εκεί πρέπει η πολιτεία να εστιάσει, να καταπολεμήσει, να πατάξει τη γραφειοκρατία και όχι σε θεσμούς ή αξίες. Κάτσαμε τώρα πάνω στο γάμο.

Το συμφέρον του παιδιού υπερτερεί έναντι άλλων δικαιωμάτων. Γι’ αυτό κι οι όποιες νομοθετικές παρεμβάσεις δεν είναι πεδίο κομματικών αντιπαραθέσεων. Όταν θεσπίζουμε κανόνες για το οικογενειακό δίκαιο πρέπει να στεκόμαστε στο ύψος των περιστάσεων. Αναμφίβολα, νομίζω ότι τώρα εδώ δεν στεκόμαστε στο ύψος των περιστάσεων, δεν ανταποκρινόμαστε τις προκλήσεις και τις απαιτήσεις που έχει η θέσπιση οικογενειακών κανόνων δικαίου. Το συμφέρον του παιδιού δεν συνάδει με στρατόπεδα, με αντιπαραθέσεις, αλλά μόνο με συμμαχίες, μόνο με συνεργασίες και συνεννοήσεις.

Ναι, τα πράγματα είναι δύσκολα για το ζευγάρι όταν χωρίζει, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, δύσκολες καταστάσεις όλοι έχουμε στον κύκλο μας, κοντά λίγο πιο μακριά, μπορεί και εμείς οι ίδιοι κάποιοι τέτοιου είδους περιπτώσεις. Πολλά ζητήματα προκύπτουν, προβλήματα, διαφωνίες προκαλούνται συνεχώς. Όλοι πιστεύω συμφωνούμε στο ότι δεν πρέπει να προσβάλλονται τα δικαιώματα κανενός. Δικαιώματα που έχουν να κάνουν με τη ρύθμιση της γονικής μέριμνας, της επιμέλειας και ότι αυτή περιλαμβάνει και συνεπάγεται.

Υπάρχει, όμως, κανείς που αμφισβητεί ότι τα πιο δύσκολα έχει να τα αντιμετωπίσει το παιδί;

Το παιδί που καλείται σε μια πολύ τρυφερή ηλικία, πολύ τρυφερή ηλικία, να εννοήσει πολύ δύσκολα πράγματα, αλλά το κυριότερο, να προσαρμοστεί σε νέες καταστάσεις και νέες συνθήκες. Εδώ, ο γονιός, ο γονιός - και πρέπει να μας ακούσουν οι γονείς - καλείται όσο ποτέ να επιδείξει μια υπεύθυνη στάση και συμπεριφορά. Τα πράγματα δεν είναι πολλές φορές ειδυλλιακά και το ξέρουμε πάρα πολύ καλά. Προστριβές, διαφωνίες, έριδες, τα πάντα και πρωταγωνιστής και θεατής δυστυχώς, είναι το παιδί. Δεν μπορούμε να εθελοτυφλούμε. Εδώ πρέπει να ενσκήψουμε στις ανάγκες αυτές, για να προστατευθεί πρωτίστως το παιδί.

Με το νομοσχέδιο, εδώ, ισχυρίζεστε, ότι φέρνετε μεταρρυθμίσεις σε αυτό το νευραλγικό θέμα του οικογενειακού δικαίου. Οι μεταρρυθμίσεις, όμως, δεν ταυτίζονται με άνευ άλλου αλλαγές. Μεταρρύθμιση, σημαίνει, ότι βελτιώνεται το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο και στην προκειμένη περίπτωση, ότι προωθείται και εξυπηρετεί το συμφέρον του παιδιού.

Στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ακούσαμε προσεκτικά όλους τους φορείς, οι οποίοι αν μη τι άλλο, εισέφεραν πάρα πολύ θετικά στην κουβέντα και στον δημόσιο διάλογο. Όταν μιλάμε άλλωστε για ανθρώπινες σχέσεις, για ρύθμιση ανθρώπινων σχέσεων, η μεγάλη συμμετοχή και η μονοφωνία, μόνο θετικά μπορεί να βοηθήσει.

Είπατε, κύριε Υπουργέ, στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι δεν πρέπει να κολλάμε σε λέξεις και να κοιτάμε την ουσία. Μας έκανε εντύπωση και το σημείωσα αυτό. Μην κολλάτε σε λέξεις, να κοιτάμε την ουσία. Η ουσία, που είναι το συμφέρον του παιδιού, είναι αδιαπραγμάτευτη και αδιαμφισβήτητη, αλλά σε κανόνες Δικαίου που ρυθμίζουν ανθρώπινες σχέσεις ακόμη «και ένα και», «ένα και» «μια φράση», μπορεί να αλλάξει την ίδια την ουσία. Δεν μπορούμε να προσπερνάμε απλά, αβίαστα, φράσεις και εκφράσεις, που μπορούν να πυροδοτήσουν και να γίνει «μπάχαλο». Δεν αμφισβητώ την καλή σας διάθεση.

Μην έχετε, όμως, καμία αμφιβολία, ότι την κάθε λέξη, αυτή την κάθε λέξη που εσείς υποβιβάζεται, μπορεί να προσπαθήσει να ερμηνεύσει και να εφαρμόσει ο κάθε γονιός μέσω του δικηγόρου του. Στην κάθε λέξη θα πιαστεί. Εκεί θα αναζητήσει τι πρέπει να κάνει και πώς θα συμπεριφερθεί και γι’ αυτό και ανέφερα προηγούμενος, ότι ο νόμος πρέπει να είναι λιτός και περιεκτικός.

Θέλω να αναφερθώ στις περιπτώσεις οικογενειακής βίας και όταν ο γονέας είναι επικίνδυνος, για τη σωματική και ψυχική υγεία του παιδιού. Κύριε Τσιάρα, κύριε Υπουργέ Δικαιοσύνης, εδώ ο νόμος δεν πρέπει να είναι αναβλητικός, αλλά πρέπει να είναι άμεσος και αποτελεσματικός. Δεν μπορείς να περιμένεις ένα χρόνο ή για 30 μήνες, για να παρθεί απόφαση όταν ένας γονέας είναι επικίνδυνος.

Στο σημείο αυτό να επισημάνω και την πάγια θέση της Ελληνικής Λύσης για άλλη μια φορά, αυστηροποίηση ποινών και πραγματική έκτιση ποινών, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχουν 2/5 ή 3/5 ή 4/5. Προχωρήστε σε αυστηροποίηση, εδώ είμασταν και πριν από 1,5 χρόνο και τα λέγαμε ότι τα 3/5 ή 3/5, είναι τίποτα. Αυστηροποίηση ποινών, έτσι ώστε να μην μπορέσουν ποτέ να ξανακάνουν τα ίδια αυτοί οι εγκληματίες, αλλά και να φοβούνται οι επίδοξοι εγκληματίες να τολμήσουν να απλώσουν χέρι. Φτάνει πια με τις «ποινές χάδια». Με εξαίρεση τις εγκληματικές συμπεριφορές, πρέπει να υπάρχει συγκερασμός της νομοθετικής πρόβλεψης, με την κρίση κατά περίπτωση από το δικαστήριο και με τη συνδρομή ειδικών.

Τα τελευταία μου σχόλια.

Κι όλα αυτά, βέβαια, με γνώμονα πάντοτε το συμφέρον του παιδιού. Ακούστηκαν πολλά και για τη χρησιμότητα των οικογενειακών δικαστηρίων. Στο έργο των δικαστών, θεωρούμε ότι μπορούν να συνδράμουν κατά πολύ και αποτελεσματικά οι ειδικοί. Θα πρέπει να υπάρχει, δηλαδή, πραγματική συνδρομή κάποιου ειδικού ψυχικής υγείας, κοινωνιολόγου, ψυχολόγου, ψυχίατρου και να μην είναι περιορισμένη ή προαιρετική. Η αξιολόγηση αυτών των ειδικών, πιστεύουμε, ότι θα είναι ένα χρήσιμο εργαλείο στα χέρια των δικαστών.

Καταλήγοντας, να επισημάνουμε την αξία της οικογένειας, ως έννοια, θεσμός και αξία, τη σημαντικότητά της, την οποία αναγνωρίζει εξάλλου και το Σύνταγμά μας, χαρακτηρίζοντάς την ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του έθνους για όλους τους Έλληνες απανταχού στον κόσμο.

Η πολιτεία, κύριε Υπουργέ, έχει υποχρεώσει την ελληνική οικογένεια να τη στηρίξει, να την ενισχύσει και να την ενδυναμώσει.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα(Νόνη), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Bασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Bρυζίδου Παρασκευή, Μαντάς Περικλής, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δελής Ιωάννης και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Πριν προχωρήσω στη συνέχεια της κατ’ άρθρο ανάλυσης, διότι είχα μείνει στο άρθρο 8, θα ήθελα κι εγώ να κάνω μία σύντομη μνεία σε κάποια πράγματα τα οποία ακούστηκαν κατά την ακρόαση των φορέων και το λέω, γιατί, με ιδιαίτερη έκπληξη ακούσαμε τον κύριο Υπουργό στην προηγούμενη συζήτηση, να είναι ιδιαίτερα ευχαριστημένος και με αδικαιολόγητη σιγουριά για τα όσα ακούστηκαν από τους φορείς.

Καταρχάς, παιδοψυχίατροι, συλλογικότητες γυναικών, Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων και Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου είναι κάθετα και αναφανδόν αντίθετοι με τις κεντρικές στοχεύσεις του νομοσχεδίου, δηλαδή, το εξίσου και το τεκμήριο του 1/3 και αναφανδόν υπέρ του οικογενειακού δικαστηρίου και της ενίσχυσης των κοινωνικών δομών και υπηρεσιών.

Οι κοινωνικοί λειτουργοί λένε ότι περιμέναμε να δούμε με ποιο τρόπο οι άνθρωποι, όταν μπαίνουν σε μία τόσο έντονη ρήξη θα λάβουν επιτέλους με καθολικό τρόπο οριζόντια την υποστήριξη του κράτους.

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων λέει ότι εξακολουθούμε να έχουμε αμφιβολίες για τις επιπτώσεις που θα έχει το σχέδιο, ειδικά για τις διατάξεις της διαμεσολάβησης, καθώς στα άρθρα 6 και 8, βλέπουμε να αποσκοπείτε η ενίσχυση της ιδιωτικής διαμεσολάβησης.

Οι δικαστές λένε ότι είναι αδικαιολόγητη η οικονομική επιβάρυνση των γονέων. Θεωρούν αναγκαίους όρους επιτυχούς αναμόρφωσης του θεσμικού πλαισίου τη συγκρότηση από το Υπουργείο Δικαιοσύνης ειδικής υπηρεσίας παιδοψυχολόγων και κοινωνικών λειτουργών, όπως έχουμε πει και όλη η Αντιπολίτευση, που θα συνεπικουρεί το έργο των δικαστών.

Δεν έχω πολύ χρόνο να αναφερθώ για τους υπόλοιπους φορείς, ήταν και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η οποία τόνισε ότι το νομοσχέδιο δεν είναι σε περιληπτικό, δεν αφορά όλα τα παιδιά, αφορά κάποια από τα παιδιά και αφήνει αρρύθμιστες υπαρκτές κρίσεις παρά τις συστάσεις της Επιτροπής.

Ο μεγάλος λαγός, βεβαίως, βγήκε από το καπέλο της κυρίας Φουντεδάκη, κι αυτό, διότι μας μοιράσατε στο παραπέντε το κείμενο της προηγούμενης Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής και μας επιπλήξατε που λέγαμε ότι δεν αξιοποιήθηκε.

Τι είπε, λοιπόν, η κυρία Φουντεδάκη ως μέλος αυτής της Επιτροπής;

Ότι απορρίφθηκε - το είπε και η κυρία Γιαννακοπούλου - η ισόχρονη εναλλασσόμενη κατοικία με πλειοψηφία 16 προς 2 και το τεκμήριο του 1/3 με πλειοψηφία 15 προς 3.

Στο ερώτημα που τις θέσαμε, αν αξιοποιήθηκε το σχέδιο του νόμου της Επιτροπής; Είπε ότι, ναι, μεν χρησιμοποιήθηκε ως βάση, όμως, έγιναν πάρα πολλές προσθήκες και πολλές αλλαγές. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή έχει κατατεθεί ένα αλλοιωμένο κείμενο σε σχέση με αυτό της Επιτροπής.

Στο σχέδιο της Επιτροπής δεν υπήρχε το 1/3.

Δεν υπήρχε είπε η κυρία Φουντεδάκη, η μυστηριώδης ρύθμιση της νόμιμης κατοικίας και δεν έχει καταλάβει, γιατί τροποποιείτε το άρθρο 56 του Αστικού Κώδικα. Όπως επίσης και η προσθήκη που έχει δημιουργήσει το πρόβλημα της καταδίκης για ενδοοικογενειακή βία.

Όλα αυτά, λοιπόν, την προβλημάτισαν ιδιαίτερα.

Αυτά προς αποκατάσταση της πραγματικότητας ως προς την ακρόαση των φορέων.

Διατυπώθηκε μία αγανακτισμένη, μάλιστα, αντίδραση του Συμβουλίου Κοινής Ανατροφής Ελλάδος υπέρ της τιμής του Γκάρντνερ, απαντώντας σε σχετική ερώτησή μου, ότι είναι απολύτως ψευδές, ότι αυτός ο άνθρωπος μπορεί να είχε σχέση με την παιδοφιλία.

Επιφυλάσσομαι στην Ολομέλεια να καταθέσω ένα κείμενο περίπου 10 σελίδων, με βιβλιογραφικές παραπομπές σε σχέση με τα όσα είπε ο Γκάρντνερ σε έργα του. Θα παρακαλέσω τους συναδέλφους, ειδικά αυτούς, οι οποίοι τάσσονται υπέρ της Γονεϊκής Αποξένωσης, να διαβάσουν πολύ προσεκτικά τα λεγόμενα αυτού του ανθρώπου.

Επίσης, επιφυλάσσομαι να καταθέσω και την απόρριψη από την ψυχιατρική επιστήμη της Γονεϊκής Αποξένωσης ως συνδρόμου, ότι με λίγα λόγια δεν πρόκειται για επιστημονική θεωρία.

Η κορύφωση, όμως, του δράματός σας, κύριε Υπουργέ, είναι αυτό που βλέπουμε, δύο βουλεύτριές σας, η κυρία Γιαννάκου και η κυρία Κεφαλογιάννη, να βρίσκονται σε πλήρη διαφωνία με το νομοσχέδιο, σε πλήρη συμφωνία με τα όσα λέμε ως Αντιπολίτευση. Αυτό είναι μεγάλη ρήξη, μεγάλο ρήγμα και προφανώς, σας προκαλεί πολύ μεγάλη αμηχανία.

Πηγαίνω, λοιπόν, στη συνέχεια της κατ’ άρθρο ανάλυσης.

Άρθρο 8. Το ξαναείπα ότι η διαμεσολάβηση που θεσμοθετείται εδώ είναι ξεκάθαρα υποχρεωτική, λέτε «προσφεύγει» και όχι «προσφεύγει αν είναι απαραίτητο», μάλιστα, απολείψατε το «εάν είναι απαραίτητο». Μας το είπατε σήμερα. Δηλαδή, κάνετε ακόμη χειρότερο το πλαίσιο. Σε αντίθεση με το άρθρο 48, της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, αναφέρει ότι τα μέρη θα λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα, που αποσκοπούν στην απαγόρευση των εναλλακτικών τρόπων επίλυσης της διαφοράς, συμπεριλαμβανομένης και της διαμεσολάβησης αναφορικά με όλες τις μορφές βίας, ειδικά την ενδοοικογενειακή βία. Καμία εξαίρεση από την υποχρεωτικότητα δεν προβλέπεται.

Άρθρο 1515 του Αστικού Κώδικα ως προς τα «Τέκνα χωρίς γάμο των γονέων τους», που λέτε ότι «Όταν το τέκνο αναγνωρίζεται εκούσια ή δικαστικά, ο πατέρας, αποκτά γονική μέριμνα, την οποία ασκεί από κοινού με τη μητέρα». Είναι γεγονός καταρχάς ότι όταν ένα ζευγάρι τεκνοποιήσει εκτός γάμου, έχει τη δυνατότητα να επιλέξει τη συνεπιμέλεια, αυτό το προβλέπει το ισχύον πλαίσιο. Στην πλειοψηφία των περιπτώσεων δεν είναι ο κανόνας. Η μητέρα τεκνοποιεί, εγκαταλείπεται από έναν προφανώς «αδιάφορο» πατέρα. Εκτός από την προσωπική και ψυχολογική περιπέτεια της κύησης, έχει να αντιμετωπίσει αδιαφορία και σε οικονομικό επίπεδο. Παρακαλά για τα αυτονόητα, είτε είναι η αναγνώριση του παιδιού, είτε είναι η διατροφή και ακόμη και όταν υπάρχει δικαστική απόφαση, ο γονιός, ουσιαστικά, παραβιάζει τη δικαστική απόφαση, δεν την εφαρμόζει, δεν την εκτελεί. Έτσι, λοιπόν, εδώ προβλέπετε έναν πατέρα, ο όποιος «μπαινοβγαίνει» στη ζωή του παιδιού, όποτε εκείνος επιθυμήσει, ενώ «στα δύσκολα έχει εξαφανιστεί». Αυτό, σε κάθε περίπτωση «πλήττει» τη σταθερότητα και την ασφάλεια της ζωής του παιδιού και βεβαίως, με ποια οικονομική δυνατότητα, η μητέρα θα μπορέσει να κινηθεί νομικά, όταν έχει «στερέψει» από τις τόσες ανάγκες του παιδιού, στις οποίες πρέπει να ανταποκριθεί; Καμία μητέρα, η οποία έχει εγκαταλειφθεί, ψυχολογικά και οικονομικά, δεν έχει τη δυνατότητα να προσφύγει στη διεκδίκηση της δικαστικής αναγνώρισης. Προσπαθεί, λοιπόν, με υπομονή και επιμονή και υποκύπτει σε εκβιασμούς, προκειμένου να προχωρήσει η αναγνώριση του τέκνου και να αποφύγει το παιδί αυτή τη στιγματιστική «ρετσινιά» του «Αγνώστου Πατρός».

Άρθρο 10. «Πράξεις από τον ένα γονέα». Τροποποίηση του άρθρου 1516 του Αστικού Κώδικα. Θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί ολοσχερώς η παράγραφος «Στις περιπτώσεις διακοπής της συμβίωσης των γονέων, διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου τους, καθώς και όταν πρόκειται για τέκνο γεννημένο χωρίς γάμο των γονέων του, κάθε ένας από τους γονείς μπορεί να ασκεί τις αξιώσεις διατροφής που έχει το τέκνο κατά του άλλου γονέα». Εδώ τι γίνεται; Αφού, ο καθένας από τους δύο γονείς που ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα και επιμέλεια του τέκνου, μπορεί να ασκήσει αξίωση διατροφής κατά του άλλου, ανεξάρτητα με το ποιον διαμένει το τέκνο, ειδικά σε περιπτώσεις όπου έχουμε «συγκρουσιακά» διαζύγια, τότε θα έχουμε, να εκδικάζονται αντίθετες αγωγές διατροφής του ανήλικου, από τον κάθε γονέα εναντίον του άλλου, δηλαδή και οι δύο θα εκπροσωπούν το τέκνο ως ασκούντες την επιμέλεια. Αυτό θα αυξάνει και τις συγκρούσεις και τις εντάσεις και τη δικαστική ταλαιπωρία και στην τελική ανάλυση, θίγει το ίδιο το συμφέρον του παιδιού.

Άρθρο 12, «Από κοινού άσκηση της επιμέλειας του τέκνου σε σημαντικά ζητήματα». Λέτε ότι «Για τη μεταβολή του τόπου διαμονής του τέκνου απαιτείται προηγούμενη δικαστική απόφαση», ενώ η ισχύουσα διάταξη λέει «οριστική δικαστική απόφαση». Αν εδώ, θέλετε να πείτε ότι διευρύνεται το πλαίσιο, ότι δηλαδή, περιλαμβάνει ακόμη και μη οριστικές αποφάσεις, θα πρέπει να μας διασαφηνίσετε αν εννοείτε, όχι μόνο τα ασφαλιστικά μέτρα, αλλά και την προσωρινή διαταγή, προφανώς γιατί υπάρχουν γονείς που ασκούν την επιμέλεια, οι οποίοι βρίσκουν μια δουλειά στο εξωτερικό, μία πολύ σπουδαία ευκαιρία και επειδή βρίσκονται μετά «εγκλωβισμένοι» να περιμένουν μία απόφαση, η οποία συνήθως καθυστερεί, χάνουν και την ευκαιρία να απασχοληθούν στο εξωτερικό. Θέλει, λοιπόν, μία διασαφήνιση εδώ.

Άρθρο 13 ως προς το άρθρο 1520 του Αστικού Κώδικα για το «Δικαίωμα επικοινωνίας» και το περιβόητο «τεκμήριο του ενός τρίτου (1/3)». Το σχέδιο, λοιπόν, καθιερώνει ένα τεκμήριο ότι «ο χρόνος επικοινωνίας τεκμαίρεται στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού χρόνου». Πριν φτάσουμε στο πώς μπορεί να γίνει «μαχητό», πρέπει να μας ξεκαθαριστεί η μονάδα μέτρησης. Είναι ένα τρίτο (1/3) του μήνα, δηλαδή οι 10 ημέρες; Κατά μέσο όρο, δηλαδή τα 4 Σαββατοκύριακα και τις δύο αργίες, αν εννοείτε αυτό; Τι θα γίνεται όμως; Πάτε να δημιουργήσετε ακόμη μεγαλύτερες συγκρούσεις και μέσα στο ίδιο το παιδί, διότι πάτε να δημιουργήσετε γονείς δύο κατηγοριών, είναι ο «κακός» και ο «καλός». Τι εννοώ με αυτό: Ο γονέας, με τον οποίο διαμένει το παιδί, «θα τραβάει όλο το κουπί μέσα στην εργάσιμη εβδομάδα», θα ασχολείται με τις σχολικές δραστηριότητες του παιδιού, με τα διαβάσματα, με το νοικοκυριό, με όλη την «πίεση» και θα παραδίδει μετά το παιδί στον άλλο γονέα για το σαββατοκύριακο, για τον ελεύθερο ποιοτικό χρόνο και ρωτάμε αυτό είναι δίκαιο;

Είναι, δηλαδή, δίκαιο για ένα παιδί και για τους γονείς, το παιδί να μεγαλώνει από τη μία, με τον ένα γονέα που είναι για τα δύσκολα και με τον άλλο, που είναι για τα εύκολα; Διαμορφώνει ένα παιδί ρεαλιστική και σωστή άποψη για το γονεικό ρόλο και την ποιότητα της σχέσης που έχει με τους γονείς, όταν τον ένα τον ζει από την Παρασκευή μέχρι την Κυριακή και τον άλλο τον ζει στις πολύ δύσκολες και πιεστικές συνθήκες, όπου είναι προφανές, ότι ο ένας γονέας θα βγάζει μεγαλύτερη αυστηρότητα, γιατί στις εργάσιμες μέρες είναι αυξημένες και οι υποχρεώσεις; Οι ίδιοι οι ψυχίατροι υποστηρίζουν αυτό που σας αναφέρω. Λένε, ότι υπάρχει ο κίνδυνος προκειμένου να μην διαταραχθεί η σχολική τους φοίτηση, τα παιδιά να καταλήγουν να διαμένουν όλες τις εργάσιμες μέρες με τον ένα γονέα και όλα τα σαββατοκύριακα και διακοπές με τον άλλο γονέα, με αποτέλεσμα μεγάλες στρεβλώσεις στην ανάπτυξη της σχέσης τους με καθένα από τους δύο γονείς. Θα βιώνουν δηλαδή, μία απόλυτα διχοτομική κατάσταση, όπου ο περιορισμένος χρόνος τους με τον έχοντα την συνεπιμέλεια γονέα, με τον οποίο διαμένει δηλαδή, λόγω σχολείου, μελέτης και σχολικών δραστηριοτήτων και ταυτόχρονα, λόγω εργασίας και οικιακών δραστηριοτήτων του γονέα, θα χαρακτηρίζεται από υποχρεώσεις από καταπίεση και όρια, ενώ ο ποιοτικός χρόνος που θα περνούν με τον άλλο γονέα θα έχει ως κύριο χαρακτηριστικό την ευχαρίστηση. Ο καλός λοιπόν και ο κακός γονιός, αυτό προωθείτε, αυτό σας λένε οι ψυχίατροι. Δεν λέτε βέβαια, συνεπιμέλεια ούτε εναλλασσόμενη διαμονή, αλλά εκεί οδηγούν τα πράγματα ως προς το ζήτημα της επικοινωνίας.

Επίσης, τι θα γίνει με τους γονείς που μένουν σε απόσταση 50, 100 ή και παραπάνω χιλιόμετρα απόσταση; Θα βάλετε κάποιο φίλτρο στο τεκμήριο της απόστασης; Τα παιδιά προφανώς, θα πρέπει να μετακινούνται, θα τα φάνε τα χιλιόμετρα. Το ερώτημα είναι πότε θα έχουν χρόνο με τους φίλους τους και τους συνομηλίκους τους, πως και που θα διατηρούν σταθερά εξωσχολικές δραστηριότητες το σαββατοκύριακο; Λένε πάλι οι ψυχίατροι, ότι τα παιδιά θα δυσκολεύονται να αντεπεξέλθουν και αυτό θα είναι καταστροφικό για την ψυχοσυναισθηματική τους ανάπτυξη και υγεία, δεδομένου ότι έχουν ανάγκη από σταθερότητα στο περιβάλλον, τις συνθήκες ζωής και τον τρόπο ανατροφής και προβλεψιμότητα για την καθημερινότητα και στις απαιτήσεις των γονέων τους από αυτά. Αλλιώς, αναγκάζονται να αναπροσαρμόζονται συνεχώς σε διαφορετικό περιβάλλον, διαφορετικές συνθήκες, διαφορετικό στυλ και κουλτούρα.

Ως προς τα βρέφη και τα νήπια, δεν αποκτούν σταθερά σημεία αναφοράς, δεν μπορούν να αναπτύξουν τον απαραίτητο ασφαλή δεσμό με τη μητέρα, που είναι καθοριστικός για τη μελλοντική τους υγεία και την ομαλή ανάπτυξη της προσωπικότητας. Βιώνουν έναν απρόβλεπτο κόσμο, βρίσκονται σε σύγχυση, βιώνουν μια αποσπασματική πραγματικότητα που αποδιοργανώνει την ψυχική τους ισορροπία.

Αυτά, λοιπόν, σας λένε οι ψυχίατροι και βλέπουμε πώς περνάμε από τον αντιεπιστημονικό αποπρογραμματισμό, που σας είχα αναφέρει, του Richard Gardner, στην πλήρη αποδιοργάνωση του παιδιού. Η εμπειρία λέει, ότι στις συντριπτικά περισσότερες περιπτώσεις, το δικαστήριο, αλλά και τα ιδιωτικά συμφωνητικά, καταλήγουν να δίνουν στον γονέα ο οποίος δεν διαμένει με τα παιδιά θερινές διακοπές, τις μισές από τις θερινές Χριστούγεννα και Πάσχα, μισά σαββατοκύριακα και στο ένα με δύο απογεύματα κάθε βδομάδα. Έχουμε 100 ημέρες ετησίως, δηλαδή 30% του χρόνου τους. Βεβαίως, με το τεκμήριο που εισάγεται, πρακτικά ο άλλος γονέας θα πρέπει να εναντιωθεί και να το αμφισβητήσει, για να πείσει το δικαστήριο. Άρα, εκατέρωθεν αντεγκλήσεις και αυτό βεβαίως θα έχει μεγάλο αντίκτυπο στο παιδί και οι γονείς δεν θα μπορούν να συνεργαστούν.

Τελειώνω με το άρθρο 14, συνέπειες κακής άσκησης, αντικατάσταση του άρθρου 1532 του αστικού κώδικα. Λέτε κακή άσκηση της γονικής μέριμνας συνιστούν «ιδίως». Πάλι εδώ το «ιδίως» εμπεδώνει μια αβάσιμη αξιολόγηση σε σχέση με το «μεταξύ άλλων». Ως προς τη διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του, έχουμε ένα δυσανάλογο βάρος να πέφτει σε γονείς, οι οποίοι ενώ καλούνται να προχωρήσουν στη ζωή τους και να απεμπλακούν από τους προηγούμενους δεσμούς, ταυτόχρονα, θα πρέπει να φροντίσουν και τα δικαιώματα της οικογένειας του άλλου γονέα.

Τέλος, ως προς την καταδίκη του γονέα με οριστική δικαστική απόφαση για ενδοοικογενειακή βία, η οριστική απόφαση καθυστερεί ανεπίτρεπτα. Το έχουμε πει πάρα πολλές φορές, θα φτάσουμε στο σημείο ένας γονιός που διώκεται για ενδοοικογενειακή βία ή για ασελγείς πράξεις, να πρέπει να διατηρεί δικαιώματα για 3, 4, 5 χρόνια από την άσκηση των οποίων βεβαίως, το παιδί θα διακινδυνεύσει φρικτά. Αυτό δημιουργεί μεγάλους κινδύνους, για το συμφέρον του παιδιού.

Άρα, λοιπόν, χρειάζεται ειδική μέριμνα για την προδικασία, είτε δηλαδή να μεταφέρουμε την κακή άσκηση ήδη στο στάδιο της ποινικής δίωξης ή να υπάρχει κάποια συγκεκριμένη διαδικασία γνωματεύσεων με ειδικούς πραγματογνώμονες και κατόπιν ειδική δικαστική απόφαση για το ζήτημα.

Ειδικά στις περιπτώσεις των ασελγών πράξεων, που είναι και δυσαπόδεικτες όταν έχουμε βιασμούς ανηλίκων, καταλαβαίνουμε εκεί πόσο μεγάλο είναι το διακύβευμα και ο κίνδυνος που διατρέχει το παιδί με τον κακοποιητικό γονέα.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ολοκληρώθηκαν οι καταληκτικές παρατηρήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και εισερχόμαστε τώρα στις τελικές παρατηρήσεις των Βουλευτών που έχουν αιτηθεί τον λόγο.

Θα ξεκινήσω με την συνάδελφο, Βουλευτή της Μειοψηφίας, την κ. Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Ξεκινάω εισαγωγικά, λοιπόν, λέγοντας ότι για το ΣΥΡΙΖΑ υπάρχει αναμφισβήτητα η ανάγκη να αντιμετωπιστεί το ζήτημα της συνεπιμέλειας και να βελτιωθεί η ζωή των διαζευγμένων γονέων και των παιδιών τους.

Ωστόσο, τα ζητήματα αυτά αντιμετωπίζονται με ένα ισχυρό κράτος πρόνοιας, με αύξηση του οικογενειακού εισοδήματος και με τη λειτουργία κοινωνικών υπηρεσιών στήριξης παράλληλα με κλίμα συναίνεσης, κουλτούρας, συνεννόησης και σχέσεις ισότητας.

Οι οριζόντιες και οι υποχρεωτικές λύσεις, οδηγούν δυστυχώς σε νέα προβλήματα. Χρειαζόμαστε εξατομικευμένες λύσεις, με τη συνεπικουρική δράση εξειδικευμένων δικαστών και συμβουλευτικών υπηρεσιών. Εξάλλου, έχει σχεδιαστεί στην ελληνική έννομη τάξη τόσο το σύστημα που επιβάλλει τη διαμόρφωση οικογενειακών δικαστηρίων με τη συμμετοχή εξειδικευμένων επιστημόνων και ειδικά εκπαιδευμένων δικαστών και αυτό μάλιστα, περιγράφεται στο νόμο 2447, του 1996. Πρακτικά, όμως, δεν εφαρμόστηκε.

Επίσης, ευρωπαϊκά, υπάρχουν αποφάσεις και μάλιστα, διακοινοβουλευτικές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, που μιλούν για τις απαραίτητες ειδικεύσεις των δικαστών ώστε να μπορούν να χειρίζονται με ευαισθησία τέτοια κρίσιμα ζητήματα.

Υπήρξε, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο. Θα μπορούσαν να ήταν μια μοναδική ευκαιρία για την άμεση συγκρότηση των οικογενειακών δικαστηρίων.

Έχετε προχωρήσει, κ. Υπουργέ, στο να φτιάξετε επενδυτικά δικαστήρια, πόσο μάλλον μια τέτοια αναγκαιότητα. Και, βεβαίως, θα μπορούσαν να υπάρξουν πόροι και από το Ταμείο Ανάκαμψης σε αυτή την κατεύθυνση. Γιατί οι οικογενειακές υποθέσεις έχουν πάντοτε μία ιδιαιτερότητα, αφορούν προσωπικές σχέσεις με ή χωρίς οικονομικό αντικείμενο. Και επομένως, εδώ απαιτούνται ειδικές συνθήκες στελέχωσης, εξειδίκευσης, επιστημονικής αρωγής και βεβαίως και ειδικής εκπαίδευσης, όπως είπα, σε αντικείμενα όπως είναι της ψυχολογίας, της παιδαγωγικής, προϋπηρεσία στο συγκεκριμένο θέμα, καθώς και τις ειδικές λοιπές επιστημονικές ομάδες από ψυχολόγους, κοινωνικούς λειτουργούς, ώστε κάθε φορά να υπάρχει εστιασμός στην υπόθεση και αυτό να είναι απαραίτητο στοιχείο στην προδικασία.

Έτσι, λοιπόν, και οι διάδικοι γονείς γνωρίζοντας ότι θα άκουγαν έναν δικαστή με μεγαλύτερη διάθεση επικοινωνίας και εξειδίκευση, θα αισθάνονταν ότι θα κριθούν όχι μόνο από το δικόγραφο, αλλά ότι θα λαμβάνονταν υπόψη οι πραγματικές συνθήκες της ζωής τους και έτσι θα είχαν την καλύτερη δυνατή κρίση για να μην υπάρχει αυτή η άποψη ότι οι δικαστικές αποφάσεις ανάθεσης επιμέλειας είναι προειλημμένες.

Από την άλλη μεριά, γνωρίζουμε ότι οι διάφορες χώρες έχουν διαφορετικούς νόμους και κανόνες, σε καμία όμως ευρωπαϊκή χώρα δεν υπάρχει υποχρεωτική συνεπιμέλεια μετά το διαζύγιο.

Αυτό που πρέπει να υπάρχει είναι ότι η γονική μέριμνα πρέπει να συνεχίζει να ασκείται από κοινού, ενώ όταν οι γονείς διαφωνούν να προσφεύγουν στο δικαστήριο. Αυτό θα έπρεπε να γίνει και εδώ και όχι να μπαίνει από την πίσω πόρτα ή υποχρεωτικότητα με τη λέξη «εξίσου».

Αναφέρθηκαν οι φορείς σε διάφορες μελέτες, έκανα κι εγώ μια ανασκόπηση και είδα ότι στη μοναδική πρόσφατη ελληνική μελέτη όπου έγιναν πράγματι ερωτήσεις σε νομικούς, σε γονείς και τα λοιπά, αυτό που προκύπτει είναι περίπου αυτό που σας λέει σύσσωμη η Αντιπολίτευση, ότι από μόνη της η κοινωνία έχει μηχανισμούς αυτορρύθμισης και έχουν υπερισχύσει οι συγκαταβατικές θεωρήσεις, γι’ αυτό και το 86% των διαζυγίων είναι εν τέλει συναινετικά.

Η νομική κοινότητα θεωρεί ότι μπορεί να βοηθήσει η διαμεσολαβητική εξωδικαστική διευθέτηση, αλλά με την προϋπόθεση να μην είναι υποχρεωτική. Το είπατε σήμερα, ότι θα πάμε σε αυτή την κατεύθυνση, αλλά πρέπει να είναι και δωρεάν. Και τέλος πάντων, ότι είναι απαραίτητο ο νομοθέτης να αναπλαισιώσει το οικογενειακό δίκαιο και να αναβαθμίσει τις ψυχολογικές και συμβουλευτικές υπηρεσίες, για να αποτρέπονται παρεξηγήσεις και ακρότητες.

Τι γίνεται σε άλλες χώρες. Στη Γαλλία δεν υπάρχει υποχρεωτική συνεπιμέλεια, υπάρχει όμως ενίσχυση από το κράτος, που μάλιστα, δίνει ιατρική ασφάλιση και στους δύο γονείς και χορηγεί επίδομα και στους δύο γονείς για τα εξαρτώμενα τέκνα. Η Αυστραλία, μετά από μία πολύ μακρά διαδρομή από το 1992 έφτασε το 2006 να λέει ότι και οι δύο γονείς είναι υπεύθυνοι για τις αποφάσεις σχετικά με το παιδί τους, με την έννοια της ίσης γονεϊκής ευθύνης, αλλά το θέμα της υποχρεωτικότητας από την πλευρά των δικαστικών αποφάσεων δεν πρέπει να τίθεται.

Καταληκτικά, λοιπόν, κύριε Υπουργέ και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο, όπως κατεβαίνει, δεν απαντάει στις σύγχρονες προκλήσεις και στα σύγχρονα προβλήματα της ελληνικής κοινωνίας. Είπα και στην προηγούμενη ομιλία, ότι δεν λαμβάνει υπόψη τις σύγχρονες μορφές οικογένειας, όπως αυτές των ομόφυλων ζευγαριών, που εξακολουθούν να είναι αόρατες και σήμερα έχουμε και την παγκόσμια ημέρα και άρα, θα έπρεπε να κινηθούμε σε αυτή την κατεύθυνση, της συμπεριληπτικής κοινωνίας. Δεν λαμβάνει υπόψη στην ουσία, παρότι αναφέρεστε σ’ αυτές τις διεθνείς συμβάσεις, τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, αφού μία βασική προϋπόθεση, δηλαδή τη θέσπιση καταβολής διατροφής τέκνου από την πολιτεία σε περιπτώσεις μονογονεϊκών οικογενειών που δεν καταβάλλεται η εκδικασμένη διατροφή, δεν την περιλαμβάνει.

Τέλος, δυστυχώς η Υφυπουργός Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων, η Γενική Γραμματέας Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας, οι γυναικείες και φεμινιστικές οργανώσεις έχουν καταγγείλει ότι δεν υπήρξε συνάντηση μαζί τους.

Δεν υπήρξε απάντηση και ρωτάω και καταλήγω με αυτό. Είναι δυνατόν χωρίς να υπάρχει συμμετοχή των αρμόδιων κυβερνητικών μελών για την οικογένεια να ολοκληρώνουμε τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου; Περιμένουμε απαντήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Τα είπαμε όλα στις επιτροπές στην επί της αρχής και στην κατ’ άρθρον ανάλυση, δυστυχώς αντιλαμβάνομαι ότι ο Υπουργός Δικαιοσύνης δεν θέλει να ακούσει, όχι μόνο τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, δεν θέλει να ακούσει τους φορείς που εμπλέκονται με τον α΄ ή το β΄ τρόπο στο νομοσχέδιο, δεν θέλει να ακούσει ούτε καν τις συναδέλφισσες βουλεύτριες του κόμματός του, την κυρία Γιαννάκου και την κυρία Κεφαλογιάννη.

Εν πάση περιπτώσει, θα επαναλάβω τα ίδια. Θέλω να πω στον κ. Υπουργό ότι αυτό που είπε στην ομιλία του, ότι το νομοσχέδιο ασχολείται με το 90% των γονέων που έχουν το δικαίωμα επικοινωνίας με το παιδί, το ακούω και εκπλήσσομαι. Μένω κατάπληκτος, γιατί εκείνο που ξέρω 40 χρόνια που διακονώ τη δικαιοσύνη και στα ακροατήρια τέτοιες υποθέσεις οικογενειακού δικαίου, κανένας γονέας δεν έχει στερηθεί ποτέ το δικαίωμα επικοινωνίας με το παιδί. Κανένας, μα κανένας.

Άρα, λοιπόν, δεν μπορώ να καταλάβω αυτό τον υπαινιγμό του κ. Υπουργού και καλά θα κάνει να μας εξηγήσει τι εννοεί. Το 90%, που αναφέρεται, από πού το αντλεί; Διότι εμείς ξέρουμε ένα πράγμα στατιστικά, ως δικηγορικοί σύλλογοι, το 86%, μετά το χωρισμό οι δύο γονείς επιλύουν συναινετικά και το θέμα της επιμέλειας, και το θέμα της επικοινωνίας, και το θέμα της διαμονής του τέκνου. Από το υπόλοιπο 14%, ένα 9% αξίωσε δικαστικά την επιμέλεια και το 7% την πήρε, ένα 2% μόνο δεν την πήρε.

Άρα, ο γονέας, ο έτερος, που δεν έχει την επιμέλεια του παιδιού και τη διαμονή του δεν αξίωνε ποτέ δικαστικά την συνεπιμέλεια ή την κατοικία ή οτιδήποτε άλλο. Όσον αφορά στην επικοινωνία, μπορεί να δεχτώ ότι υπήρχαν κάποιες ακραίες αντιμετωπίσεις από τη δικαστική εξουσία, σχετικά με το δικαίωμα της επικοινωνίας, αυτό, όμως, δεν δικαιολογεί με τίποτα ένα νομοσχέδιο, το οποίο δεν περιέχει διατάξεις λιτές, ακριβείς, απέριττες, συνεκτικές, έτσι που να συνταιριάζεται σαν ένα κομμάτι του Αστικού Κώδικα, που να έχει έναν ομοιογενή τρόπο αντιμετώπισης όλων των ζητημάτων.

Είναι ένα νομοσχέδιο με άκρατο βερμπαλισμό! Φτάνει στο σημείο δε στο προοίμιο του να λέει ότι το νομοσχέδιο παρακάτω υπακούει και υλοποιεί διεθνείς συμβάσεις. Μα, είναι γνωστό για τον δικαστή που θα εφαρμόσει το νομοσχέδιο! Πρέπει να του πει ο νομοθέτης ότι πρέπει να ακούσει και το περιεχόμενο των διεθνών συμβάσεων ή των ευρωπαϊκών συμβάσεων; Αυτά είναι αυτονόητα! Υπάρχει μια βασική αρχή, το είπα και προχθές, ο δικαστής γνωρίζει το δίκαιο και το εγχώριο και το Ενωσιακό και το διεθνές δίκαιο, που έχει σχέση με το νομοσχέδιο που συζητάμε. Τα άλλα είναι περιττολογία και κάθε περιττή λέξη που προστίθεται σε ένα νομοσχέδιο του Αστικού Κώδικα, δυστυχώς το καθιστά αβέβαιο και στο βάθος βάθος υπάρχει ανασφάλεια δικαίου. Δεν είναι τυχαίο ότι ο Αστικός Κώδικας είναι η κοιτίδα, όπως σας είπα, του νομικού και δικαιϊκού μας πολιτισμού! Πρέπει να το επιβεβαιώνει αυτό η εκάστοτε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης με ανάλογα νομοσχέδια. Σας είπε προχθές ο κ. Κουμάνης του Α.Π.Θ. «Μα, αυτό είναι νομοσχέδιο; Αυτό είναι αιτιολογική έκθεση». Έρχεται τώρα η κυρία Κεφαλογιάννη, η κυρία Γιαννάκου, με δέκα τροπολογίες και σας λένε πώς θα έπρεπε να είναι τα επίμαχα άρθρα στα οποία υπάρχουν οι διαφωνίες και οι αντιδικίες. Δεν το κάνετε! Δεν το καταλαβαίνετε. Ίσως να μην το αντιλαμβάνεστε, κύριε Υπουργέ, όμως αυτό θα έπρεπε να το έχετε αντιληφθεί με τη συμβολή των συνεργατών που έχετε στο Υπουργείο, τι σημαίνει, δηλαδή, να παρεμβαίνετε σε ένα κομμάτι του Αστικού Κώδικα και, κυρίως, από τη νομική πλευρά, τι επιβάλλει η καλή νομοθέτηση και η νομοτεχνική. Γιατί ένα κόμμα εάν το μεταθέσεις πριν ή μετά μια λέξη, από πίσω υπάρχουν κεφαλαιώδη ζητήματα και τεράστιες συνέπειες πιθανόν για την κοινωνία, για τους ενδιαφερόμενους, για τους γονείς, για το παιδί. Το ένα είναι αυτό.

Δεύτερον, το νομοσχέδιό σας κάνει κι ένα άλλο το οποίο είναι εγκληματικό. Για πρώτη φορά, μετά από 40 χρόνια, επαναφέρει την έννοια της υπαιτιότητας στα πλαίσια της ελληνικής οικογένειας, η οποία δεν υπάρχει από το 1983, όπου μεταξύ των νομοπαρασκευαστών ήταν οκτώ γυναίκες. Το τονίζω, οκτώ από τις δεκαπέντε μέλη της επιτροπής ήταν γυναίκες, κύριε Υπουργέ, το οποίο εκκωφαντικά αγνοήσατε! Έγινε, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο. Τι φταίει; Υπαίτιος είναι ο ένας, υπαίτιος είναι ο άλλος και ο γονέας που έχει την επιμέλεια του παιδιού και με τον οποίο διαμένει το παιδί έχει μόνο υποχρεώσεις από το νομοσχέδιό σας. Με φτάνει δε στο σημείο του παραλογισμού, του νομικού παραλογισμού - δεν μιλάω ως Βουλευτής, μιλάω ως το νομικός αυτή τη στιγμή - να αξιώνεται από αυτά που αποτελούν και προσωπικά του δικαιώματα, με το 1516, όπου ο γονέας που έχει την επιμέλεια των παιδιών, ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο, πριν επιχειρήσει τις πράξεις που δικαιούται από το νόμο να τελούν υπό την αίρεση, υπό τον όρο και την προϋπόθεση προηγούμενης ενημέρωσης και έγκρισης από τον άλλον γονέα, ενώ θα έπρεπε να το ορίζετε αντίστροφα, ο άλλος γονέας που δεν έχει την επιμέλεια να έχει το δικαίωμα, γιατί περί δικαιώματος πρόκειται, να αντλεί πληροφορίες σε ό,τι αφορά την καθημερινότητα του παιδιού και τα ζητήματα επιμέλειας και γονικής μέριμνας. Επιμέλειας, γιατί γονική μέριμνα έχει ούτως ή άλλως.

Κάτι άλλο, επίσης. Δεν σας αρέσει το άρθρο 1511, το οποίο είναι η κορωνίδα του οικογενειακού δικαίου. Δεν σας αρέσει η διάταξη που υπήρχε. Μεταφέρετε και τη διάταξη της επιτροπής υπό τον κ. Τέντε και αυτή είναι μια διάταξη, το είπα και στον κ. Κώτσηρα, όπου οι τρεις πρώτες σειρές αφορούν το συμφέρον του παιδιού και το υπόλοιπο την εξάρτηση ή την εξυπηρέτηση του συμφέροντος του παιδιού που αναφέρεται στις σχέσεις των γονέων, επιθυμίες, σχέσεις, επιδιώξεις των γονέων. Δε το πηγαίνετε σε ένα άλλο άρθρο, να αφήσετε ακέραιο, αυτόνομο, αυτοτελές το άρθρο 1511 που υπηρετεί το συμφέρον του παιδιού. Το αλλοιώνεται και αυτό. Εάν ράβεις, ξηλώνεις, μπαλώνεις, είπα και προχθές ότι τελικά θα καταλήξουμε να φτιάχνουμε το πουλόβερ της Πηνελόπης, το οποίο δεν θα ολοκληρώνεται ποτέ.

Θα μπορούσα, επίσης, να σας πω και κάτι άλλο. Αυτό που είπατε, κύριε Υπουργέ, στην εισήγησή σας προχθές, δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια, γιατί όταν λέτε ότι στο «εξίσου» δίνετε την έννοια του «ισότιμου» πρέπει να σας πω ότι η επιστήμη και η θεωρία του οικογενειακού δικαίου και η νομολογία επί 40 χρόνια το «από κοινού» το ερμήνευσαν κυρίως ως ισότιμο. Άρα, είναι περιττό εάν λέγεται, εάν εννοείται το ισότιμο με το εξίσου. Είναι μια περιττολογία αχρείαστη και, όπως σας είπε η Εταιρία Οικογενειακού Δικαίου, και επικίνδυνη, γιατί ανοίγει πόρτες για διάφορες ερμηνείες. Επιμένετε να λέτε ότι είναι ισότιμα. Δεν είναι το ισότιμα. Το ισότιμα ερμηνεύεται με το από κοινού και έρχεστε και το κάνετε εδώ, στο 1513, και λέτε εκτός από το «από κοινού» προσθέτω και το «εξίσου», κάτι που δεν υπάρχει στο κείμενο της γονικής μέριμνας του 1510.

Γιατί το κάνετε; Γιατί αλλοιώνετε βασικά, κορωνίδες άρθρα του Οικογενειακού Δικαίου, όπως το 1510, που μιλάει για την γονική μέριμνα, που αναλύει τι είναι γονική μέριμνα; Γιατί στο άρθρο 1513, προσθέτετε και το «εξίσου»; Και μάλιστα, να εξακολουθούν και εξίσου. Τα έχει πει η θεωρία και η επιστήμη, τι σημαίνει το «από κοινού».

Κλείνοντας, να πω, ότι τελικά, το νομοσχέδιο φτιάχνει δύο κατηγορίες γονέων. Έναν γονέα του 1/3 και έναν άλλο γονέα των 2/3. Αυτό είναι απαράδεκτο από νομική άποψη, κύριε Πρόεδρε και θα το βρούμε μπροστά μας και στη νομολογία και στη θεωρία και στην επιστήμη.

Θεωρώ, επίσης απαράδεκτο - και θέλω μια απάντηση από τους Υπουργούς και σε ποια επιστήμη το στηρίζουν - πώς είναι δυνατόν να υποχρεώνεται ένας γονέας ή το παιδί, να διατηρεί καλή σχέση με τον γονέα του και όχι με αυτόν αποκλειστικά, αλλά και με όλη την οικογένεια του γονέα του, τους θείους, τους παππούδες; Μα, είναι δυνατόν να στερείτε τη γονική μέριμνα, γιατί ένα 15χρονο ή ένα 16χρονο παιδί, δεν έχει καλές σχέσεις με τον παππού ή το θείο κι αυτό να αποτελεί λόγο περιορισμού ή αφαίρεση της γονικής μέριμνας; Με τέτοια επιπολαιότητα αντιμετωπίζετε τέτοιες τεράστιες έννοιες, όπως είναι η γονική μέριμνα; Αυτό που αναφέρει η κυρία Γιαννάκου στην τροπολογία της, να περιοριστείτε στη σχέση του παιδιού με τον άλλο γονέα. Τελεία. Τίποτε άλλο.

Εύχομαι από καρδιάς, ο Υπουργός Δικαιοσύνης και κυρίως, ο Υφυπουργός που είναι νομικός, κάτι να αντιληφθούν από τις αντιρρήσεις, όχι μόνο των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και των δύο βουλευτριών της Νέας Δημοκρατίας και κυρίως, της επιστημονικής κοινότητας, την οποία αγνόησαν για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Ευχαριστώ θερμά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η συνάδελφος, βουλευτής Επικρατείας της Νέας Δημοκρατίας, κυρία Γιαννάκου.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Είναι γεγονός, ότι το σχέδιο νόμου αυτό, έφερε πολλές αντιπαραθέσεις και ίσως δημιούργησε και κάποιες οξύνσεις. Πρέπει, όμως, να πούμε, ότι η υπόθεση του συμφέροντος του παιδιού, είναι πολύ σπουδαία υπόθεση. Και κυρίως, να πούμε, ότι μέχρι σήμερα, όπως έχουν τα πράγματα, κατά βάση, η πλειοψηφία των γονέων, όχι μόνο δεν στερείται επικοινωνίας, αλλά και συμφωνούν μεταξύ τους, για το με ποιους όρους και ποιες συνθήκες, θα επικοινωνούν και οι ίδιοι και οι ίδιοι με τα παιδιά τους.

Είναι γεγονός, ότι το νομοσχέδιο δεν είναι πιστό, απολύτως, στη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών και στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Είναι, επίσης, σίγουρο, ότι αφήνει ορισμένους υπαινιγμούς, όπως παραδείγματος χάριν, με αυτό το «εξίσου», το οποίο μπορεί να παραπέμψει αλλού. Όπως και η αναφορά στο 1/3 του χρόνου, που δεν είναι ενδεικτική, είναι υποχρεωτική, όπως αντιλαμβάνεστε, θα φέρει περισσότερες συγκρούσεις και ίσως, προσφυγή στη δικαιοσύνη, διότι το 1/3 επί ποιου χρόνου θα είναι; Επί των διακοπών, επί της εβδομάδος, επί της ημέρας κ.λπ.;

Αυτά είναι ορισμένα ζητήματα, τα οποία τονίσαμε με την κυρία Κεφαλογιάννη και γι’ αυτό ακριβώς κάναμε αυτές τις τροπολογίες, προκειμένου να κάνουμε κάποιες ουσιαστικές αλλαγές, που θα αντιμετωπίζουν, άλλωστε και τα δύο φύλα εξίσου. Είναι γεγονός, ότι δεν συμμετείχαν παραδοσιακές γυναικείες οργανώσεις, όπως ο Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, στο διάλογο αυτό. Και είναι γεγονός, ότι το Υπουργείο δεν συνάντησε αυτές τις οργανώσεις. Αντίθετα, είδαμε απίθανες οργανώσεις, γονείς, συνεπιμέλεια, ενεργοί μπαμπάδες, τρομερές διαφημίσεις υπέρ του νομοσχεδίου, που σημαίνει χρήμα πολύ και μία πανομοιότυπη επιστολή, η οποία αποστέλλεται σε εμάς με mail, με διάφορα ονόματα χωρίς πραγματικά στοιχεία, δηλαδή, ψευδή. Τόσο πολύ αγαπούν τα παιδιά τους αυτοί, ώστε δεν μπορούν να συντάξουν μια επιστολή να μας στείλουν, για το προκείμενο θέμα; Ή μήπως είναι ένα γραφείο, το οποίο διαθέτει και το χρήμα και στέλνει όλα αυτά, με ψευδή ονοματολογία; Γιατί εγώ πιστεύω ότι είναι αυτό, το δεύτερο.

Όσο για τους φορείς, οι οποίοι ήρθαν εδώ, οι επιστημονικοί φορείς, οι καθαυτό επιστημονικοί φορείς, οι οποίοι δεν έχουν και άμεση εμπλοκή, υπήρξαν αντικειμενικοί και έκαναν, περίπου, τις ίδιες παρατηρήσεις που κάναμε και εμείς. Αντίθετα, οι φορείς, οι οποίοι ήταν και οι λιγότεροι, επικροτούν το νομοσχέδιο, έκαναν παρατηρήσεις, οι οποίες δεν είχαν καμία σχέση με το πραγματικό συμφέρον του παιδιού. Και λυπάμαι, γιατί ελέχθη αυτό και από την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας σήμερα, ότι δήθεν οι φορείς είναι περίπου ενθουσιασμένοι με το σχέδιο νόμου.

Εγώ δεν αμφισβητώ το δικαίωμα της Κυβέρνησης, το είπα από την αρχή, να κάνει τροποποιήσεις στο οικογενειακό δίκαιο. Αλλοίμονο. Και πιθανόν να χρειάζονται τροποποιήσεις και ίσως να χρειάζονταν άλλου είδους τροποποιήσεις. Αυτές όμως, οι οποίες έγιναν, δεν ανταποκρίνονται στο στόχο που υπάρχει και είναι και στόχος του Υπουργείου. Να δημιουργηθεί καλύτερο περιβάλλον για τα παιδιά, να ικανοποιηθεί το συμφέρον του παιδιού. Δεν υπάρχει τέτοια ικανοποίηση. Φοβούμαι δε, και ελπίζω να μην είναι έτσι, το σχέδιο αυτό νόμου, να δημιουργήσει περισσότερες δικαστικές προσφυγές και περισσότερα προβλήματα, μεταξύ διαζευγμένων γονέων. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε και εμείς κυρία Γιαννάκου, για τις παρατηρήσεις και για τη συνέπεια στο χρόνο. Η συνάδελφος της μειοψηφίας, η κυρία Χρηστίδου έχει τον λόγο.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το προηγούμενο νομοσχέδιο, είχε ανάγκη για μεταβολές λειτουργικές. Είχε ανάγκη για πόρους, για δομές, που θα πλαισίωναν πιο αποτελεσματικά την εκδίκαση των υποθέσεων του οικογενειακού δικαίου. Οι νομικές του πρόνοιες, κατά κοινή ομολογία, ήταν και άρτιες και μπροστά από την εποχή τους και άρα, δεν χρειαζόταν μια σαρωτική αλλαγή και σίγουρα, όχι αυτή που φέρνετε.

Το υφιστάμενο νομοσχέδιο, αναδείκνυε ως βασικό σημείο αναφοράς του, του οικογενειακού δικαίου, κυρίως, το συμφέρον του παιδιού. Ενώ τώρα, σε αυτήν την αδιαπραγμάτευτη αρχή, έχει παρεισφρήσει με διάφορες πλάγιες μεθόδους, το συμφέρον των γονέων, γεγονός που προκαλεί και την περισσότερη ανησυχία. Που εντοπίζεται αυτή η μεταβολή στο κέντρο βάρους του νομοσχεδίου; Εντοπίζεται στην προσθήκη της παραγράφου 2 στο άρθρο 5, όπου σε ένα θεμελιώδες άρθρο του Αστικού Κώδικα, που μιλάει αμιγώς για τα συμφέροντα του παιδιού, μπαίνουν ως τέτοια και τα συμφέροντα των γονέων. Και η ρύθμιση της μεταξύ τους σχέσης, μετά τη λύση του γάμου. Οι δύο έννοιες, όμως, δεν ταυτίζονται απαραίτητα, ξέρετε.

Εδώ πρέπει να πούμε ότι γίνεται μια σύγχυση της μέριμνας, που είναι η υποχρέωση του γονέα, περισσότερο από ότι δικαίωμα, που δεν γίνεται να αφαιρεθεί. Αυτή η σύγχυση της μέριμνας με την επιμέλεια, δεν ξέρουμε γιατί γίνεται. Η επιμέλεια είναι υποσύνολο της μέριμνας και όντως, μπορεί να χαθεί και να δοθεί στον έναν από τους δύο γονείς.

Στο άρθρο 14, εγκαλείται ο ένας γονιός για τη διατάραξη της σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του. Αν και δεν αναφέρονται άλλοι, ενδεχομένως, πιο σοβαροί λόγοι, εγκατάλειψη, εκμετάλλευση, που κάποιος γονιός θα μπορούσε και θα έπρεπε, ίσως, να χάσει την επιμέλεια του παιδιού του. Είναι, επίσης, σαφές ότι η μέριμνα δεν γίνεται να απολεσθεί. Μόνο η επιμέλεια.

Και το συγκεκριμένο σημείο, σας το είπαμε και σε προηγούμενες συνεδριάσεις, είναι συγκεχυμένο και δεν είναι τυχαία συγκεχυμένο. Στο ίδιο πνεύμα εντοπίζεται και το γνωστό σε όλους μας, «εξίσου». Από κοινού και εξίσου, λοιπόν, η γονική μέριμνα, μετά τη λύση του γάμου, ενώ πριν τη λύση του γάμου, είναι μόνο από κοινού. Αν αυτό το «εξίσου» σημαίνει, όπως έχετε πει, ισότιμα, τότε πλεονάζει και πρέπει να φύγει. Αν όχι, και ερμηνεύεται ως ισόχρονη, πρέπει, οπωσδήποτε, να απαλειφθεί.

Άκουσα τους φορείς που σας εξήγησαν σε όλους ότι η οδός της υποχρεωτικής ισόχρονης επιμέλειας δεν είναι απαραίτητα προς το συμφέρον του τέκνου και πρέπει να κρίνεται κατά περίπτωση. Θυμίζουμε ότι αυτά είναι ξεκάθαρη θέση της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας. Το ενδιαφέρον είναι ότι ισχυρίζεστε ότι αυτή δεν είναι η στόχευσή σας. Επομένως, γιατί δεν το αλλάζετε; Όπως συνεχίζουν οι καινοτομίες του νομοσχεδίου, φαίνεται πιο ξεκάθαρα η στόχευση που λέμε και στη θέσπιση του μαχητού τεκμηρίου για το 1 προς 3 του χρόνου επικοινωνίας του παιδιού με τον κάθε γονέα.

Απόδειξη ότι δεν πρόκειται για πρόνοια προς το συμφέρον του παιδιού είναι ότι το 1 προς 3 είναι δεσμευτικό για τον γονέα που έχει την επιμέλεια. Αν ο άλλος γονέας το απαιτήσει, αλλά δεν το θελήσει, δεν είναι. Δηλαδή, είναι υποχρέωση για το γονιό που έχει την επιμέλεια, από τη μία, δικαίωμα επιλογής για τον άλλο και για το παιδί; Το συμφέρον του παιδιού για το νομοθέτη και εδώ ταυτίζεται θεωρητικά με την επιθυμία του γονέα. Κανείς φορέας δεν επικρότησε αυτήν την καινοτομία, όχι μόνο επειδή φαντάζονται το χάος στα δικαστήρια για τον υπολογισμό του ακριβώς 1 προς 3 του χρόνου του παιδιού μετά το σχολείο, τη μελέτη, με βάση την ηλικία του και τις άλλες ιδιαιτερότητες που μπορεί να έχει, αλλά και επειδή γνωρίζουν και τις συνέπειες που μπορεί να έχει αυτή η διάταξη στους υπολογισμούς των διατροφών.

Πέρα από αυτά, το νομοσχέδιο παρεκκλίνει των προταγμάτων της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, αδιαμφισβήτητα, στο άρθρο 1352 για την οριστική δικαστική καταδίκη κακοποιητικού γονέα, αλλά και στην περίπτωση της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης σε περιπτώσεις οικογενειακής βίας. Το εν λόγω νομοσχέδιο, πέρα από τις καινοτομίες που προαναφέραμε, σε βάση το συμφέρον των παιδιών που ευνοούν μια συγκρουσιακή νοοτροπία, που κανέναν δεν θα βοηθήσει τελικά και θα οδηγήσει μόνο σε πολλές και επίπονες δίκες, που σε βάθος χρόνου ευνοούν πάντα τον οικονομικά ισχυρότερο γονέα. Αποτυγχάνουν οι καινοτομίες στις δομές, στην εξασφάλιση πόρων, στον εκσυγχρονισμό στην πλαισίωση των δικαστών με επιστήμονες που θα τους βοηθούν να δικάζουν κατά περίπτωση και να δίνουν στο οικογενειακό δίκαιο τη βαρύτητα και την εξατομίκευση που πρέπει.

Τα οικογενειακά δικαστήρια πιστεύουμε και επιμένουμε ότι είναι η βέλτιστη λύση και προς αυτή την κατεύθυνση πρέπει να επιμείνουμε. Δεν θα κουραστούμε να το λέμε. Δεν είμαστε ούτε με τις μαμάδες, ούτε με τους μπαμπάδες. Κατανοούμε τον πόνο και την αγωνία και των μεν και των δε, αλλά το συμφέρον του παιδιού πρέπει να πρυτανεύσει και αυτό σημαίνει εκδίκαση κατά περίπτωση. Ιδανικά εκδίκαση από οικογενειακά δικαστήρια, με πλαισίωση του δικαστή από δομές και εξειδικευμένο προσωπικό, δημόσιο και δωρεάν για τους εμπλεκόμενους, με παιδοψυχίατρους, ψυχολόγους, διαμεσολαβητές, κοινωνικούς λειτουργούς, ώστε η κάθε απόφαση να είναι πραγματικά ψαγμένη σε βάθος και κατά περίπτωση.

Λίγα νομοσχέδια μέχρι τώρα έχουν δεχθεί τόση κριτική και από τόσο διαφορετικές πλευρές. Το είδαμε στην ακρόαση φορέων, στις παρατηρήσεις σύσσωμης της Αντιπολίτευσης, αλλά και ενός ιδιαίτερα σημαντικού μέρους της Συμπολίτευσης. Προφανώς και δεν γίνεται να έχει ταυτόχρονα μπερδευτεί ή παρανοήσει τόσος πολύς και διαφορετικών καταβολών κόσμος. Άρα, αλλού έγκειται το πρόβλημα πρέπει κύριοι υπουργοί και εσείς να σταματήσετε να κάνετε ότι δεν το βλέπετε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αγαθοπούλου.

**ΕΙΡΗΝΗ - ΕΛΕΝΗ ΑΓΑΘΟΠΟΥΛΟΥ**: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να ξεκινήσω λέγοντας ότι είναι λυπηρό πως ούτε σήμερα βρίσκεται στην αίθουσα η Υφυπουργός Εργασίας, αρμόδια για θέματα οικογένειας και ισότητας, για να εκφράσει άποψη για ένα νομοσχέδιο που αναμφίβολα είναι στην αρμοδιότητά της. Κύριε Υπουργέ, σας έχουν αφήσει μόνο «να τραβήξετε το κουπί» αυτής της κακής και διάτρητης νομοθέτησης, που δέχεται πυρά από όλες τις πλευρές του Κοινοβουλίου και όχι μόνο, αλλά όπως καταλαβαίνουμε, σας το έχει ζητήσει ο ίδιος ως Πρωθυπουργός και δεν μπορείτε να κάνετε πίσω.

Είναι εκκωφαντική επίσης, η απουσία Βουλευτών της ΝΔ να υπερασπιστούν το νομοσχέδιο. Θέλω να σας θυμίσω κύριε Υπουργέ, ότι από την πρώτη φορά που βρεθήκαμε στο Υπουργείο για να συζητήσουμε την εν λόγω πρόταση νόμου, μας ζητήσατε να συνεννοηθούμε να προσπαθήσουμε να καταλήξουμε σε διακομματική συναίνεση για να περάσουμε έναν τέτοιο νόμο που αφορά όλη την ελληνική κοινωνία, όπως θα έπρεπε με τη μεγαλύτερη δυνατή συμφωνία των κομμάτων. Ερχόμενος στη Βουλή την προηγούμενη εβδομάδα, μας δείξατε έναν εντελώς διαφορετικό χαρακτήρα, μια αγωνία να περάσει ο νόμος όπως ακριβώς είναι και όπως σας τον έχουν υπαγορεύσει χωρίς να σας ενδιαφέρει τελικά η κομματική συναίνεση. Με έκδηλο εκνευρισμό, συκοφαντήσατε εκπροσώπους των κομμάτων που συμμετείχαμε στη συνάντηση στο Υπουργείο όπως την κυρία Αδαμοπούλου η οποία δικαιολογημένα αντέδρασε.

Μας ψέξατε ότι δίνουμε συνεντεύξεις από δω και από εκεί και δεν ασχολούμαστε με την ουσία του νομοσχεδίου. Ότι στις συναντήσεις μας δεν κάναμε προτάσεις για το νομοσχέδιο, ότι δεν ξέρουμε τις διαδικασίες, ότι δεν ήσασταν υποχρεωμένος να φέρετε το πόρισμα της νομοπαρασκευαστικής και ούτω καθεξής. Τουλάχιστον, πήρατε θέση κατά των στοχοποιητικών κινήσεων, κατά δικαστών, νομικών και πολιτικών προσώπων, γιατί μέχρι να σας το ζητήσουμε ούτε αυτό το είχατε κάνει, τηρούσατε σιγήν ιχθύος. Να σας ενημερώσω - αν είναι ψέμα θα τα πείτε στην ομιλία σας - κύριε Υπουργέ, ότι ξέρουμε πάρα πολύ καλά τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, ξέρουμε ότι δεν ήσασταν υποχρεωμένος να φέρετε το πόρισμα της νομοπαρασκευαστικής αυτούσιο, σας το ζητήσαμε ως μια ελάχιστη πράξη ένδειξης συνεννόησης, για να υπάρχει μία κοινή αφετηρία, γιατί όπως ξαναείπαμε τα προσχέδια που μοιράζεται όλο αυτό το διάστημα δεν ξέραμε καν ποιον συντάκτη έχουν.

Μας ζητήσατε προτάσεις στις κλειστές συναντήσεις που κάναμε και μας ψέξατε που δεν σας στείλαμε. Η τήρηση της κοινοβουλευτικής διαδικασίας είναι οι προτάσεις των κομμάτων να γίνονται εντός κοινοβουλίου, δημόσια μέσα από τη συζήτηση στις Επιτροπές και με την κατάθεση τροπολογιών. Αυτή είναι η σωστή διαδικασία, αυτήν ακολουθούμε όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης αλλά και συναδέλφισσες της συμπολίτευσης και όλοι οι φορείς. Εσείς όμως δεν κάνατε καμία από τις προτάσεις τις αντιπολίτευσης δεκτή, που θα οδηγούσαν σε συναίνεση, οι αλλαγές που κάνετε είναι εντελώς προσχηματικές.

Ρωτάμε ξανά, θέλετε να συμφωνήσουμε σε ένα από τα βασικότερα άρθρα του νομοσχεδίου, στο άρθρο 1513. Εμείς θέλουμε να συμφωνήσουμε είναι ντροπή να μην περάσει με συναίνεση αυτό το άρθρο. Αφαιρέστε το «εξίσου» αφού κι εσείς λέτε ότι δεν αφορά την υποχρεωτική συν επιμέλεια ούτε την εναλλασσόμενη κατοικία, η οποία σημειωτέων δεν ισχύουν υποχρεωτικά σε καμία χώρα της Ευρώπης. Γιατί δεν το αφαιρείτε; σας το είπαν οι φορείς και ο Συνήγορος του Πολίτη ότι θα προκαλέσει σύγχυση και θα αυξήσει τις δικαστικές διαμάχες. Γιατί το κρατάτε αφαιρέστε το για ψηφίσουμε αυτό το άρθρο.

Για τις υπόλοιπες καινοτομίες του νομοσχεδίου όπως εσείς τις αποκαλέσατε. Η θέσπιση του μαχητού τεκμηρίου 1/3 για το χρόνο επικοινωνίας. Δεν υπήρξε ούτε ένας φορέας που να συμφωνεί με τη θέσπιση αριθμητικού τεκμηρίου στην επικοινωνία. Τα παιδιά κύριε Υπουργέ έχουν ανάγκη ποιοτικού χρόνου και με τους δύο γονείς όχι αριθμητικά κριτήρια, όπως δηλώνει ο Συνήγορος του Πολίτη, τον οποίο επικαλείστε συχνά και με τον οποίο συμφωνείτε γενικώς, η χρήση τεκμηρίων για τον προσδιορισμό του χρόνου επικοινωνίας μεταξύ του παιδιού και του γονέα που δεν μένει μαζί του παρότι αποτελεί καινοφανή σύλληψη, αμφίβολο είναι εάν είναι ικανή να πετύχει το στόχο που θέτει η αιτιολογική έκθεση, της αποφυγής δικαστικών διενέξεων και εντάσεων μεταξύ των γονέων για το συγκεκριμένο θέμα και ιδίως, να ανατρέψει την εξαιρετικά περιοριστική συνήθη νομολογία και δικηγορική πρακτική.

Υπάρχει άλλο ένα θέμα στη συγκεκριμένη διάταξη, ότι η επικοινωνία ή μη με το παιδί βρίσκεται στην ευχέρεια του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει. Αυτός ο γονέας μπορεί να ζητήσει μικρότερο χρόνο του 1/3, πράγμα που δεν συνάδει με την αληθή φύση του δικαιώματος αυτού ως δικαιώματος του παιδιού, αλλά ορίζεται ως δικαίωμα του γονέα-και αυτά ο Συνήγορος του Πολίτη τα λέει-υιοθετήστε τη διάταξη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής για την επικοινωνία και θα το ψηφίσουμε και αυτό.

Για το άρθρο 14. Διαβάζω τα πρακτικά της ομιλίας σας. Η τέταρτη καινοτομία αφορά στα αντικειμενικά κριτήρια με τα οποία ο δικαστής θα κρίνει που πρέπει να κατανείμει τη γονική μέριμνα.

Είναι αντικειμενικό κριτήριο, το κριτήριο β’ της δεύτερης παραγράφου, του άρθρου 14, για την διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του και με κάθε τρόπο πρόκλησης διάρρηξης των σχέσεων του τέκνου με αυτούς; Πώς υπολογίζεται; Πώς στοιχειοθετείται; Και πάλι εδώ αναφέρω τον Συνήγορο του Πολίτη, μου λέει ότι «θεωρείται αναγκαία η παράλειψη της σχετικής περιπτωσιολογίας και η ανάθεση στον δικαστή της κρίσης όμως προς τον εκάστοτε εξαιρετικά σοβαρό λόγο με γνώμονα πάντοτε το συμφέρον του παιδιού».

Επιπλέον, η παράγραφος στ’ , για την ενδοοικογενειακή βία πρέπει να απαλειφθεί ούτως ή άλλως, το έχουμε επαναλάβει πολλές φορές.

Η πέμπτη καινοτομία, αφορά τα επιμορφωτικά σεμινάρια στους δικαστές για να αφομοιώσουν την νέα φιλοσοφία του νομοσχεδίου. Συμφωνούμε, είναι θετικό βήμα, αλλά όλοι οι φορείς και όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης, και βουλευτές της συμπολίτευσης σας είπαν ότι τα σεμινάρια δεν αρκούν. Απαιτείται η δημιουργία Οικογενειακών Δικαστηρίων ειδικά στο σκέλος της δημιουργίας υποστηρικτικών επιστημονικών επιτροπών, που να συνεπικουρούν και να συμβουλεύουν το δικαστή στις αποφάσεις του για να σταματήσει το φαινόμενο των «copy paste» αποφάσεων, άρα κάθε περίπτωση είναι μοναδική.

Έχει οικονομικό κόστος Αυτή η μεταρρύθμιση; Ναι, σίγουρα έχει κόστος. Δεν αξίζει όμως; Τι πιστεύετε; Ότι μια τόσο σπουδαία μεταρρύθμιση για να μπορεί να είναι ουσιαστική δεν θα είχε δημοσιονομικό κόστος; Αναφέρατε, κύριε Υπουργέ, σε μια από τις ομιλίες σας, ότι οι εμβληματικές μεταρρυθμίσεις χρειάζονται γενναιότητα και έχουν πολιτικό κόστος. Σας λέμε ότι αυτή η μεταρρύθμιση, για να είναι ουσιαστική μεταρρύθμιση, θέλει δημοσιονομικό κόστος: για τη σύσταση Οικογενειακών Δικαστηρίων και για την παροχή δωρεάν διαμεσολάβησης. Αυτές θα ήταν εμβληματικές μεταρρυθμίσεις και όχι αυτό που φέρνετε.

Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, και ευχαριστώ για την ανοχή, λέγοντας ότι σήμερα Παγκόσμια Ημέρα Κατά της Ομοφοβίας και της Τρανσφοβίας, θα ήταν ιδιαίτερα ευχάριστο να συζητάμε και για τη συμπερίληψη στις διατάξεις του Οικογενειακού Δικαίου - σαράντα χρόνια μετά - όλες αυτές τις «αόρατες» οικογένειες ομόφυλων ζευγαριών, τις οποίες δεν λάβαμε υπόψη κατά τη νομοθέτηση σας. Δεν μπήκατε καν στον κόπο να σκεφτείτε ότι σε μια σύγχρονη κοινωνία όταν θέλουμε να κάνουμε εμβληματικές μεταρρυθμίσεις, αυτές πρέπει να είναι, τουλάχιστον, συμπεριληπτικές.

Λυπούμαστε, γιατί η αντιμετώπιση σας σε αυτό το νομοσχέδιο ήταν πολύ κατώτερη των περιστάσεων. Παρόλα αυτά, ευελπιστούμε ότι θα αξιοποιήσετε το χρόνο που έχουμε μέχρι την Ολομέλεια για να αλλάξετε στάση και να κερδίσετε τη συναίνεσή μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα νομοσχέδιο το οποίο έχει απασχολήσει ιδιαίτερα την ελληνική κοινωνία. Η βάση του θα έπρεπε να είναι το υπέρτατο συμφέρον του παιδιού, όπως αναδείχτηκε το ‘83 με το Οικογενειακό Δίκαιο αλλά και το ‘89 με τη Σύμβαση Δικαιωμάτων του Παιδιού του ΟΗΕ. Δυστυχώς, φαίνεται ότι αυτό δεν είναι και αυτή η κατακραυγή που υπάρχει γενικώς και από βουλευτές σας, δείχνει ότι κάτι δεν πάει καλά και πρέπει να το ακούσετε αυτό.

Επίσης, οι αποφάσεις δεν μπορεί να ρυθμίζονται άκαμπτα και οριζόντια. Είπε η κυρία Γιαννάκου, στην προηγούμενη Επιτροπή, ότι «Σολομώντειες λύσεις» δεν είναι προς το συμφέρον του παιδιού, διότι τα παιδιά δεν αποτελούν μαθηματική εξίσωση. Προφανώς. Ακόμα και αν υπάρχουν, και όντως υπάρχουν γονείς, μεταξύ αυτών και πατεράδες που ενδεχομένως στερήθηκαν την επαφή με τα παιδιά τους ή έφτασαν να πληρώνουν διατροφές πιθανόν και καταχρηστικά, ο φανατισμός, η ισοπεδωτική αντίληψη, η λογική μιας επίπλαστης διαμάχης ανδρών γυναικών, η στοχοποίηση δικηγόρων και δικαστών, που στη συντριπτική πλειοψηφία τους δίνουν μάχη μαζί με τους πολίτες για να λύσουν αυτά τα ζητήματα, κάθε άλλο παρά συνάδουν με τους ισχυρισμούς περί υπεράσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων από αυτούς που τις επικαλούνται, δηλαδή, τους εκπροσώπους τους. Από πότε ένας κανόνας με οριζόντια και υποχρεωτική εφαρμογή θα μπορεί να αντικαταστήσει έναν δικαστή που θα κληθεί να κρίνει τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης; Το 85% συναινετικά, 15% κατά αντιδικία, εκ των οποίων 3-4% συνεχίζει στα επόμενα δικαστήρια. Γι’ αυτό μιλάμε, αυτή είναι η πραγματικότητα που πάμε να ρυθμίσουμε.

Μιλάτε για το Ευρωπαϊκό Δίκαιο. Το Ευρωπαϊκό Δίκαιο προβλέπει ένα σύστημα προάσπισης, κατοχύρωσης και βελτίωσης του συμφέροντος του παιδιού, το ξέρετε και η υποχρεωτική διαμεσολάβηση για να γίνει πέραν του οικονομικού κόστους χρειάζεται κοινωνικές δομές πρόνοιας, μέριμνας, στελέχωσης από ειδικούς επιστήμονες που θα συμβάλουν στην επίλυση των ζητημάτων με γνώση, αμεσότητα και αποτελεσματικότητα.

Δεν υπάρχει αυτό.

Πάμε στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης την οποία, βέβαια, δεν φέρατε ποτέ ως κυβέρνηση. Ο ΣΥΡΙΖΑ την έφερε κάνοντας το αυτονόητο για τη χώρα.

Νομοθετικά κάνετε το αδιανόητο, το κωμικοτραγικό, να βάλετε μέσα στις διατάξεις, ότι ο δικαστής δεσμεύεται από τη Σύμβαση. Αυτό είναι δεδομένο. Υπάρχει παρεμπίπτων και διάχυτος έλεγχος από τους δικαστές μας. Τι πάτε να κάνετε και να αποδείξετε, δηλαδή;

Αλλά και ουσιαστικά, με την οριστική απόφαση που βάζετε στην περίπτωση ενδοοικογενειακής βίας που κάνει 4-5 χρόνια πρέπει να μας πείτε και να πείτε και στην Gravio, βέβαια, την Επιτροπή Παρακολούθησης της Σύμβασης πώς αυτό συνάδει με το άρθρο 31 και τη διάταξή του.

Θα απολογηθεί η χώρα για αυτό. Ήδη, ακούστηκε ότι έγινε.

Αποσύρετε το «εξίσου» για τη γονική μέριμνα σας το λένε όλοι. Αυτό βάζει ξεκάθαρα στο τραπέζι την εναλλασσόμενη κατοικία με πολλά πρακτικά και άλλα προβλήματα, αλλά και το «1/3» το αυθαίρετο, προβληματικό και χωρίς τεκμηρίωση ποσοστό.

Δεν ακούσατε τις επιστημονικές ενώσεις στην πλειοψηφία τους, το νομικό κόσμο, πρωτοβουλίες και συλλόγους που ξέρουν χρόνια τα ζητήματα του Οικογενειακού Δικαίου και ήθελα να συμβάλουν, ειδικούς ψυχικής υγείας και συγκεκριμένα η Παιδοψυχιατρική Εταιρεία Ελλάδος λέει «πρέπει να προβλέπονται όλες οι μορφές επιμέλειας και επικοινωνίας παιδιών - γονέων και κάθε φορά να επιλέγεται η καταλληλότερη για το συγκεκριμένο παιδί, χωρίς να επιβάλλεται υποχρεωτική νομοθετική ρύθμιση συνεπιμέλειας ούτε υποχρεωτικός χρόνος διαμονής των παιδιών με καθέναν από τους δύο γονείς».

Δεν ακούσατε τις γυναικείες οργανώσεις ως τουλάχιστον μέρος ή συμμετέχοντες στη ρύθμιση που θα γίνει.

Δεν σεβαστήκατε την ίδια τη δική σας τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, όπως είπα, αλλά και την κοινή λογική.

Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι, επειδή ο κ. Υπουργός κάτι ψέλλισε κάποια στιγμή και για προοδευτική ρύθμιση.

Ακούστε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της συμπολίτευσης.

Η Νέα Δημοκρατία, ο κ. Τσιάρας, όχι προσωπικά, πολιτικά, ήταν απέναντι στο σύμφωνο συμβίωσης, ήταν απέναντι στη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου, ήταν απέναντι στην ιθαγένεια παιδιών μεταναστών δεύτερης γενιάς που τώρα ξηλώνεται ακόμα περισσότερο. Πρέπει να έχεις 250.000 ευρώ για να πάρεις ιθαγένεια ή να είσαι ο Αντετοκούμπο να φτάσεις το ΝBA.

Στη φαρμακευτική κάνναβη ήσασταν απέναντι και πανηγυρίζετε τώρα. «Θα γεμίσουμε τη χώρα με χασίς» λέγατε.

Έχετε τορπιλίσει το έργο της Γενικής Γραμματείας Ισότητας και του ΚΕΘΙ, δεν είναι εδώ η αρμόδια Υφυπουργός.

Την αναδοχή των ομόφυλων ζευγαριών που αναφέρει η πρώην Υπουργός και την κατάργηση στην πράξη, κάτι το οποίο είναι απολύτως δικό σας σαν Υπουργείο - το έχουμε συζητήσει και πρέπει να επανέλθει - της κοινωφελούς εργασίας σαν έναν εναλλακτικό τρόπο έκτισης της ποινής. Εκκρεμεί αυτό και πρέπει να γίνει.

Έρχεστε, λοιπόν, τώρα και διαστρεβλώνετε με αυτό το νομοσχέδιο και την έννοια της κοινής επιμέλειας ή της συνεπιμέλειας που θα μπορούσε να δώσει λύσεις, αλλά με τον τρόπο που το κάνετε θα δημιουργήσει στην πράξη προβλήματα και δύσκολες καταστάσεις που αντί να τις θεραπεύσει, θα τις οξύνει.

Αυτό, δυστυχώς, δεν θα γυρίσει μόνο απέναντι σας, θα γυρίσει απέναντι και στην κοινωνία και στην ίδια τη χώρα.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Πριν δώσω τον λόγο στον κύριο Καστανίδη, θέλω να πω ότι ο Πρωθυπουργός Κυριάκος Μητσοτάκης, με ανάρτησή του σήμερα στα social media αναφέρει μεταξύ άλλων, ότι «Η Ελλάδα του εικοστού πρώτου αιώνα υποδέχεται την ημέρα κατά της ομοφοβίας, αμφιφοβίας και τρανσοφοβίας αγωνιζόμενη να εκλείψουν οι θλιβερές αιτίες που την καθιέρωσαν με οριζόντια νομοθετικά μέτρα στην εργασία και σε κάθε τομέα της δημόσιας ζωής με πρωτοβουλίες, όπως η διαμόρφωση εθνικής στρατηγικής για την ισότητα των LOATQI, αλλά και με συμπεριφορές που υπερβαίνουν στερεότυπα και προωθούν τη δημιουργική συνύπαρξη».

Μέλη της Επιτροπής μάλιστα, της Εθνικής Στρατηγικής για την ισότητα των LOATQI που συστήθηκε με πρωτοβουλία του πρωθυπουργού συναντήθηκαν με την Πρόεδρο της Δημοκρατίας κυρία Κατερίνα Σακελλαροπούλου, με επικεφαλής τον Πρόεδρο Καθηγητή κύριο Σισιλιάνο.

Ολοκληρώνουμε τις τοποθετήσεις των συναδέλφων με τον κύριο Καστανίδη από το Κίνημα Αλλαγής.

Κύριε Καστανίδη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κυρία Πρόεδρε, τις απόψεις μου, για το νομοσχέδιο, θα τις εκθέσω στην Ολομέλεια. Ο λόγος, για τον οποίο θέλησα να μιλήσω, είναι ο εξής: Θέλω να προτρέψω τον Υπουργό Δικαιοσύνης, μέχρι την τελευταία ώρα συνεδρίασης της Ολομέλειας, να δείξει πνεύμα συνεννόησης με τους βουλευτές και τα κόμματα, προκειμένου να βρεθεί η δυνατότητα συναινέσεων για αυτό το νομοσχέδιο και να μην χαθεί η ευκαιρία.

Από τη μέχρι στιγμής συζήτηση, κατέληξα στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν διαφαινόμενα πεδία συγκλίσεων μεταξύ των κομμάτων και των βουλευτών. Όπως, επίσης, ότι μπορεί να αναζητηθεί και νέο πεδίο συγκλίσεων, μέχρι το τέλος – επαναλαμβάνω - της Ολομέλειας. Δεν πρέπει να χαθεί η ευκαιρία, διότι θα δημιουργηθούν θέματα λειτουργικά, πρακτικά, τα οποία δεν θα είναι, στο τέλος της ημέρας, καλά για τα παιδιά.

Σε αυτό το πνεύμα κινείται η προτροπή μου και η πιο συγκεκριμένη πρόταση που καταθέτω: Έως την Τετάρτη το πρωί, που θα αρχίσει η συζήτηση στην Ολομέλεια, προτείνω στον κύριο Υπουργό να καλέσει τους Εισηγητές των κομμάτων, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, και να συζητήσει, προ της ενάρξεως της Ολομέλειας, πιθανές ιδέες που – επαναλαμβάνω - θα είναι αποτέλεσμα συναινετικής διάθεσης και που θα δώσουν την ευκαιρία, αν όχι σε όλες, στο μεγαλύτερο μέρος των πολιτικών δυνάμεων να σταθούν θετικά.

Και δεν πρέπει να χαθεί η ευκαιρία, όχι γιατί από μόνο του το υπό ρύθμιση θέμα ζητά τη συνεννόηση, αλλά και γιατί υπάρχει ένα φαινόμενο, που δεν είναι σύνηθες στα κοινοβουλευτικά χρονικά, να συνιστάται μια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και, στο τέλος, η νομοθετική πρωτοβουλία να μην έχει ως βάση το έργο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής.

Συνήθως, η νομοθετική πρωτοβουλία, μετά από τη σύσταση Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, κατά βάση, στηρίζεται στο έργο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής.

Θα επιλύσουμε, λοιπόν, και το δεύτερο θέμα, αλλά θα αντιμετωπίσουμε και την ανάγκη συνεννόησης, εάν ο Υπουργός πάρει – και θα είναι προς τιμήν του - την πρωτοβουλία, την οποία προτείνω. Έστω και μέχρι αύριο βράδυ, να συγκαλέσει μια σύσκεψη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, με τους Εισηγητές των κομμάτων.

Θα πρόσθετα ότι θα ήταν χρήσιμο να συμμετάσχει και ο Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, που μπορεί να βοηθήσει. Διότι, είναι ένας απολύτως νομικά έγκυρος άνθρωπος ο κ. Τέντες. Και να αναζητήσουν τα πεδία των συναινέσεων, με βάση τα όσα είπαν οι φορείς, κατά την ακρόασή τους, στη δεύτερη συνεδρίαση. Επίσης, με βάση αυτά που ήδη προτάθηκαν από τα κόμματα και τους βουλευτές και με βάση τις Τροπολογίες που υπεβλήθησαν.

Ας κάνουμε αυτήν την προσπάθεια, ώστε, ενδεχομένως, στην Ολομέλεια, να έχουμε νέες διορθώσεις που φέρνουν πιο κοντά τη σύμπτωση των πολιτικών βουλήσεων.

Και, φυσικά, να εξαντλήσουμε και το διάλογο, μέσα στην Ολομέλεια της Βουλής.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κυρία Πρόεδρε, θα είμαι εξαιρετικά σύντομος, γιατί τα περισσότερα έχουν λεχθεί και βέβαια, θα συμπληρωθούν και με άλλα που θα αναφερθούν στη συζήτηση στην Ολομέλεια.

Μετά τη λύση του γάμου και τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης, τα ιδιαίτερα προβλήματα εντοπίζονται στη δυσκολία ρύθμισης των σχέσεων γονέων και τέκνων και κυρίως, εφαρμογής εκδοθεισών δικαστικών αποφάσεων. Πολλές αποφάσεις, δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι δημιουργούν προβλήματα και αν θέλετε αδικούν κιόλας την μία ή την άλλη πλευρά. Εκείνο που πρέπει να αποτελεί και διακηρυκτικά, τουλάχιστον, αναφέρεται στο νομοσχέδιο - αλλά μόνο διακηρυκτικά - είναι το συμφέρον του παιδιού που βέβαια, αποτελεί μια αόριστη νομική έννοια η οποία χρήζει εξειδίκευσης από τα δικαστήρια. Το παιδί πρέπει να αντιμετωπίζεται ως αυθύπαρκτη προσωπικότητα και όχι ως παράρτημα των γονέων του και των αναγκών των γονέων του ή των επιθυμιών των γονέων του, οι οποίες πολλές φορές είναι αποτέλεσμα - κακά τα ψέματα, το ζούμε στην καθημερινότητα - εργαλειοποίησης του παιδιού από τη μία ή την άλλη πλευρά. Συνεπώς, το συμφέρον του παιδιού πρέπει να κρίνεται κατά περίπτωση, η δε συμμετοχή των γονέων στην άσκηση της γονικής μέριμνας, στην ανατροφή και στη φροντίδα του δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο, αλλά ευκταία κατάληξη.

Βασικό κριτήριο δεν μπορεί να αποτελέσει και η συμμόρφωση ή μη σε κάποια συμφωνία που είχε συναφθεί και η οποία πολλές φορές είναι αμφιλεγόμενη. Εξάλλου, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και οι εν τω μεταξύ ιδιαίτερες μεταβολές των συνθηκών που επέρχονται στη ζωή του παιδιού, στην καθημερινότητά του καθώς μεγαλώνει με αναπόφευκτο αποτέλεσμα να αναπροσαρμόζεται και το πλαίσιο άσκησης της γονικής μέριμνας παρά τους ειδικότερους όρους προγενέστερης συναφθείσας συμφωνίας.

Συνεπώς, κριτήρια που ενσωματώνουν αοριστία και έντονη αμφισβήτηση - όπως η διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του και η με κάθε τρόπο πρόκληση διάρρηξης των σχέσεων του τέκνου με αυτούς, θα έλεγα ότι δεν είναι πρόσφορα για τον προσδιορισμό του συμφέροντος του παιδιού. Εξάλλου, είναι κριτήρια που αποδεικνύονται με επικαλούμενες από τη μία ή την άλλη πλευρά μαρτυρικές καταθέσεις που αμφισβητούνται έντονα. Το γνωρίζουμε όσοι μετέχουμε σε δικαστήρια αυτού του τύπου. Η συναισθηματική σχέση με τον άλλο γονέα και η ανάπτυξη πραγματικής σύνδεσης μαζί του είναι απολύτως επιθυμητή, διότι έτσι το παιδί αναπτύσσει ισορροπημένη προσωπικότητα και καλύπτει τις κάθε είδους ανάγκες.

Ελέχθησαν πολλά και για τη φράση «και για το εξίσου» που περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο. Νομίζω, ότι πρόκειται για ένα αυθαίρετο, αόριστο, ατεκμηρίωτο αριθμητικό ποσοτικό κριτήριο, που παραπέμπει μάλλον σε περιουσιακά θέματα - σε περιουσιακές σχέσεις, τη συμμετοχής στα αποκτήματα - και δεν προσφέρεται να ρυθμίσει θέματα επικοινωνίας γονέων και τέκνων. Πέραν του ότι θα δημιουργήσει προβλήματα υπολογισμού του χρόνου που δεν μπορούν να εξατομικευτούν έτσι όπως αναφέρεται η φράση στο νομοσχέδιο. Μην ξεχνάμε εξάλλου ότι αυτό το κριτήριο δεν μπορεί παρά να συνδέεται και με το γεγονός ότι σήμερα και με το επικείμενο εργασιακό νομοσχέδιο η σταθερότητα των εργασιακών σχέσεων συνεπώς το πόσο χρόνο και πότε θα απασχολούνται οι γονείς και ο ένας και ο άλλος, είναι ένα πρόβλημα. Συνεπώς, το εν τρίτον θα έλεγα ότι πρέπει να απαλειφθεί.

Μια δεύτερη παρατήρηση, η οποία αφορά την κακοποίηση ή μάλλον την κακή άσκηση της γονικής μέριμνας. Μία από τις περιπτώσεις της κακής άσκησης, είναι η κακοποίηση και η καταδίκη του γονέα, όπως αναφέρει «μετά τη διόρθωση» που έγινε από πλευράς Υπουργείου, «καταδίκη του γονέα με οριστική δικαστική απόφαση για ενδοοικογενειακή βία, για εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και για εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής».

Το είπαν όλοι οι συνάδελφοι και όλοι οι φορείς, ότι μέχρι την έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης, είναι γνωστό, ότι θα παρέλθουν χρόνια και το παιδί θα ζήσει σε ένα περιβάλλον «κακοποιητικό». Αυτό, πρέπει να το προλάβουμε και επομένως να τεθεί, θα έλεγα, να αντικατασταθεί «η έκδοση οριστικής απόφασης» με «την άσκηση ποινικής δίωξης ή και με άλλο τρόπο» και αυτό το ανέφερε μία συνάδελφος προηγουμένως, ούτως ώστε να μην βρίσκεται το παιδί όμηρος αυτής της κακοποιητικής συμπεριφοράς, επί μεγάλο χρονικό διάστημα.

Σε ότι αφορά τα υπόλοιπα, θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κύριος Κωνσταντίνος Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η μόλις προ ολίγου ανάγνωση του μηνύματος του Πρωθυπουργού που αφορά στη Διεθνή Ημέρα κατά της Ομοφοβίας, αποδεικνύει, ότι όλοι βρισκόμαστε ουσιαστικά από την ίδια πλευρά, αντιμετωπίζοντας ένα ζήτημα, το οποίο, δυστυχώς, στο παρελθόν, απέκλειε ανθρώπους και δημιουργούσε κοινωνικά δεδομένα, τα οποία έπρεπε να αντιμετωπίσουμε.

Επιπλέον θέλω να σας πω ότι η Κυβέρνηση, με επίγνωση διαμορφώνει το «Εθνικό Σχέδιο Δράσης κατά του Ρατσισμού και της Μισαλλοδοξίας», εντοπίζοντας το πρόβλημα, με τη συμμετοχή του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και προσπαθώντας ουσιαστικά να δημιουργήσει αυτό το πλαίσιο, που θα βλέπει τους ανθρώπους ως ανθρώπους και τίποτα παραπάνω.

Είναι πολύ ενδιαφέρον ότι οι συνάδελφοι που βρέθηκαν νωρίτερα στο βήμα, έκαναν αναφορές σε θέματα, τα οποία ενδεχομένως θα μπορούσαν να είναι συζήτηση ενός άλλου νομοσχεδίου, αλλά από την άλλη πλευρά, έδωσαν σε εμένα τη δυνατότητα προσωπικά να κάνω κάποια σχόλια.

Κύριε Ξανθόπουλε, ξεκινήσατε - αν θέλετε - με απόψεις σας επί του Ποινικού Κώδικα. Βλέπετε ότι προσεγγίζω εγώ προσωπικά το συγκεκριμένο ζήτημα των αλλαγών και με τη σοβαρότητα και με τη μετριοπάθεια που οφείλει να αντιμετωπίζει κανείς έναν Ποινικό Κώδικα. Δεν γίνεται σε καμία περίπτωση αλλαγή άρθρων ενός Ποινικού Κώδικα, ούτε με την ψυχολογία της στιγμής, ούτε πολύ περισσότερο με το τι συμβαίνει στην περιρρέουσα ατμόσφαιρα ή είτε κυριαρχεί ως άποψη, σε όποια κοινωνία. Το έχουμε πει πάρα πολλές φορές.

Επίσης, νομίζω, ότι είναι κοινός τόπος, πως η γενικότερη φιλοσοφία που διέπει τα Δίκαια των περισσότερων ευρωπαϊκών χωρών σε σχέση με την αντιμετώπιση θεμάτων που αφορούν στον Ποινικό Κώδικα και η Ελλάδα κάνει ένα σημαντικό βήμα. Βεβαίως, έκανε ένα σημαντικό βήμα με την αναθεώρηση του Ποινικού Κώδικα επί των δικών σας ημερών. Αλλού ήταν οι ενστάσεις και το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Αφορούσαν στη σπουδή, στα ιδιαίτερα ζητήματα και στις ανησυχίες που είχαν εκφραστεί, αλλά το γεγονός όμως ότι αυτή τη στιγμή μέσα από μια διαδικασία η οποία έχει προβλέψει - θα σας έλεγα ότι - με την ψυχραιμία και τη σοβαρότητα της προσέγγισης απέναντι σε ένα πραγματικά τεράστιο ζήτημα, μας δίνει την ευκαιρία, όχι σε θερμό χρόνο, αλλά μετά από μεγάλο χρονικό διάστημα, να ακούσουμε τις απόψεις της Επιτροπής Παρακολούθησης του Ποινικού Κώδικα, νομίζω ότι συμβάλλει θετικά σε μια προσπάθεια, η οποία πρέπει να γίνει συνολικά από όλους μας.

Δεν μπορεί κανείς να αμφισβητήσει ότι υπάρχουν θέματα ή ζητήματα τα οποία ενδεχομένως πρέπει να τα ξαναδούμε, πάντα με την ευαισθησία και την ιδιαιτερότητα μιας φιλοσοφίας που πρέπει να παραμείνει στη βάση της, αλλά από την άλλη πλευρά και της αντιμετώπισης ζητημάτων, τα οποία προφανώς δημιουργούν ζητήματα ανασφάλειας στους Έλληνες πολίτες. Επαναλαμβάνω, είναι μια προσπάθεια, που θα έπρεπε να δούμε όλοι μαζί.

Φαντάζομαι ότι μπορεί δεν να τύχει σχολίων η επιχειρούμενη προσπάθεια της νέας κυβέρνησης, τρεις μήνες μετά, με τις σημειακές αλλαγές, όταν η ίδια η χώρα είχε εκτεθεί απέναντι στους διεθνείς οργανισμούς και μιλάω για την CRECO και τον ΟΟΣΑ.

Όταν υπήρχαν θέματα με την υφ’ όρων απόλυση των τρομοκρατών.

Όταν υπήρχαν θέματα διαδικαστικά για τη λειτουργία των ποινικών δικαστηρίων, που θα δημιουργούσαν ακόμη μεγαλύτερο όγκο δουλειάς και άρα ακόμη περισσότερες καθυστερήσεις.

Νομίζω ότι όλα αυτά έχουν απαντηθεί.

Το να επανερχόμαστε στη συζήτηση ενός νομοσχεδίου, που αφορά στις σχέσεις γονέων και παιδιού, για το ζήτημα του Ποινικού Κώδικα, που, ναι, είναι θέμα της επικαιρότητας, νομίζω ότι δεν βοηθάει τη δική μας συζήτηση γενικότερα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξέρετε πάρα πολύ καλά και το ρώτησα, μάλιστα, ρητορικά νωρίτερα, ότι από την πρώτη στιγμή που ανέλαβα την «πρωτοβουλία» να προσεγγίσω το συγκεκριμένο ζήτημα, ήξερα ότι πρόκειται για ένα πολύ ευαίσθητο ζήτημα. Ήξερα ότι θα δημιουργήσει θέματα και ζητήματα αντιπαράθεσης ή, ενδεχομένως, έκφρασης διαφορετικών απόψεων.

Επιχείρησα τη συναίνεση - και θέλω να απαντήσω στον κύριο Καστανίδη και νομίζω ότι γι’ αυτό δεν μπορεί να με διαψεύσει κανείς - όλων των πολιτικών κομμάτων. Δύο φορές οι εκπρόσωποι των κομμάτων, οι περισσότεροι εκ των οποίων βρίσκεστε εδώ σήμερα σε αυτήν την αίθουσα, ήρθατε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, σας είπα ότι μπορεί να έχουμε μια βάση συζήτησης, αλλά θέλω να συνδιαμορφώσουμε μαζί ένα νομοσχέδιο, το οποίο, προφανώς, δεν μπορεί να έχει ούτε ιδεολογικό ούτε πολιτικό πρόσημο, αλλά αντίθετα επειδή αντιμετωπίζει ένα κοινωνικό πρόβλημα, δεν είναι ενδεχομένως το νομοσχέδιο, που πρέπει κανείς να δρέψει δάφνες επιτυχίας ακόμη και αν είναι η Κυβέρνηση, αλλά πρέπει να το αντιμετωπίσουμε όλοι μαζί.

Νομίζω ότι αυτά τα λόγια, τα οποία απευθύνονται σε εσάς αυτήν τη στιγμή, σας τα είχα πει και όταν βρεθήκαμε στη συγκεκριμένη αίθουσα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ενώ, λοιπόν, υπήρχε κατά βάσιν μια επαινετική στάση για την πρωτοβουλία και για αυτό, το οποίο κάναμε και, βεβαίως, μία προσδοκία - αναμονή από τη δική μου πλευρά για την κατάθεση συγκεκριμένων προτάσεων και απόψεων, φτάσαμε στο δια ταύτα, στη συζήτηση του προτεινόμενου νομοσχεδίου στη Βουλή, χωρίς να έχει κατατεθεί καμία απολύτως άποψη - θέση από τα πολιτικά κόμματα.

Είναι πολύ ωραίο το ότι έρχεστε τώρα και αναφέρετε τις κατατεθειμένες τροπολογίες της κυρίας Γιαννάκου και της κυρίας Κεφαλογιάννη.

Ναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς είμαστε δημοκρατικό κόμμα.

Εμείς μπορούμε να συζητάμε.

Μπορούμε να ακούμε και τη διαφορετική άποψη.

Αλήθεια, οι δικές σας τροπολογίες που βρίσκονται;

Ξέρετε ότι είμαστε δύο μέρες πριν τη συζήτηση στη Βουλή, που είναι οι δικές σας προτάσεις; Έρχεστε απλά και μόνο να αποδημήσετε ένα σχέδιο νόμου;

Πάρα πολύ ωραία.

Άρα, λοιπόν, ποια είναι η λογική; Η λογική είναι ότι εμείς δεν θέλουμε να συμμετέχουμε σε αυτό. Άλλωστε, η εμπειρία είναι καταγεγραμμένη και νομίζω ότι εσείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, την ξέρετε καλά.

Τι έγινε το πόρισμα της δικής σας Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, σε ποιο συρτάρι έμεινε; Μιας και είχατε αναγνωρίσει το πρόβλημα και έρχεστε εδώ και μου λέτε συνεχώς, ναι, το ξέρουμε το πρόβλημα, αλλά δεν είναι αυτή η λύση. Σε ποιο συρτάρι είναι το δικό σας πόρισμα;

Και, μάλιστα, εδώ και χρόνια, δεν είναι τώρα, δεν είναι χθεσινό, δεν είναι από αυτά που δεν προλάβατε, γιατί έγιναν εκλογές. Το έχουμε και αυτό πολλές φορές, ότι δεν προσλάβατε. Δεν είναι, λοιπόν, από αυτά. Είναι από αυτά που είχαν μείνει κανά δυο χρόνια στο συρτάρι.

Άρα, λοιπόν, το να μη θέλετε να αναλάβετε την ευθύνη, γιατί είναι πολύ ωραίες οι λαϊκές ρήσεις, κύριε Χήτα.

Ξέρετε τι μου θυμίζει η συμπεριφορά των αξιότιμων συνάδελφων; «Απελθέτω, απ’ εμού το ποτήριον τούτο». Να σας το πω διαφορετικά, γιατί συμβαίνει αυτό; Διότι, απλούστατα ο κάθε ένας από εσάς οχυρώνεται σε μία εντελώς διαφορετική επιχειρηματολογία.

Στην αρχή είχαμε τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, την οποία καταστρατηγούσαμε, τη βάλαμε εκφαντικά στην εισαγωγή του νομοσχέδιου.

Κάποιος μας είπε, γιατί τη βάλατε και εκφαντικά;

Επίσης, έρχεστε και επικαλείστε ότι δεν ήρθε να μιλήσει η Υφυπουργός Εργασίας αρμόδια για τα θέματα ισότητας. Θέλω να σας πληροφορήσω ότι ήταν εκ των σημαντικότερων συνομιλητών στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου. Να το ξεκαθαρίσουμε αυτό και να μην επαναληφθεί, παρακαλώ πολύ.

Από εκεί και πέρα, λοιπόν, αφού η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, κατά κάποιον τρόπο παύει να είναι το κυρίαρχο θέμα - μιας και το έχουμε ξεκαθαρίσει - υπάρχει και ειδικό άρθρο, που λέει, ότι ακόμα και όταν δεν υπάρχει οριστική απόφαση ο Εισαγγελέας μπορεί να κρίνει αν υπάρχει ανοιχτή δικογραφία και βεβαίως, να διατάξει μια διαφορετική λογική σχέσης και επικοινωνίας με το παιδί. Αφού, λοιπόν, δεν υπάρχει και αυτό μετά πήγαμε στην κρίση του Δικαστή. Ελάτε που ήρθε και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και σας διέψευσε και με αυτό.

Θα το ξαναπώ, στο πλείστων των νομοσχεδίων που εκφράζατε αντίθεση, συνήθως επικαλούσαστε την άποψη ή την έκφραση γνώμης της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Τώρα μετατοπιστήκαμε. Τώρα είναι οι επιστημονικοί φορείς. Δεν είναι η έκφραση της άποψης Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, το καταλαβαίνω και αυτό.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξέρετε τι δεν καταλαβαίνω; Δεν καταλαβαίνω, γιατί επιχειρείτε μονίμως να δημιουργήσετε ένα μύθο ή ενδεχομένως μια - θα έλεγα - λάθος κατεύθυνση στη συζήτηση του νομοσχεδίου για θέματα, τα οποία είναι απολύτως ξεκαθαρισμένα.

Έρχονται συνάδελφοι, εδώ στην τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής και μου μιλάνε για υποχρεωτική συν επιμέλεια. Έχω δει και αρθρογραφία. Είναι φοβερό. Που την έχετε δει την υποχρεωτική συν επιμέλεια μπορώ, να το καταλάβω; Όταν σας ζήτησα, να ξαναδείτε το νομοσχέδιο και το έκανα πραγματικά, όχι ως ο δάσκαλος που πρέπει να τιμωρήσει το μαθητή, αλλά με την παρότρυνση και την καλή διάθεση, του να δείτε όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου ένα-ένα, ήμουν βέβαιος, ότι θα βλέπατε, ότι στην πορεία του νομοσχεδίου και στην ανάγνωση των άρθρων, όχι μόνο δεν υπάρχει υποχρεωτική συν επιμέλεια, αλλά υπάρχουν και συγκεκριμένα άρθρα, τα οποία περιγράφουν, ποια είναι ακριβώς η εξέλιξη, ποια είναι αυτά τα οποία πρέπει να κρατήσει ως πλαίσιο ο Δικαστής, αν καταλήξουν οι γονείς στο Δικαστή, προκειμένου, να υπάρξει και η κατανομή της γονικής μέριμνας.

Που βλέπετε την υποχρεωτική συν επιμέλεια και βλέπω πληθώρα αρθρογραφίας για υποχρεωτική συν επιμέλεια, έγινε και η επίκληση, ότι υπήρχε ένας Εισηγητής σε ευρωπαϊκό όργανο που μίλησε για αυτό - λες και αυτό είναι η ουσία του θέματος - αλλά αν θέλουμε, να είμαστε ειλικρινείς ούτε η επίκληση, του κάντε οικογενειακά Δικαστήρια τώρα, είναι επιχείρημα και το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Είναι σαν να λέτε, «βάλτε το πρόβλημα κάτω από το χαλί» δεν θέλουμε να το λύσουμε.

Όταν γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, ειδικά οι νομικοί συνάδελφοι βουλευτές, ότι υπάρχουν ειδικά οικογενειακά τμήματα και στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, στα οποία εκδικάζεται το 65% με 70% των οικογενειακών υποθέσεων, που υπάρχουν σε όλη την Ελλάδα, όταν γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, ότι αυτό ως δυνατότητα, δηλαδή η δημιουργία ειδικού τμήματος, προφανώς, δεν μπορεί να υποστηριχτεί σε ένα Πρωτοδικείο μιας επαρχιακής Πρωτεύουσας. Τότε η επίκλησή σας κάντε τα οικογενειακά Δικαστήρια, για να έλθουμε να εφαρμόσουμε μετά ένα νομοσχέδιο, είναι απολύτως προσχηματική και το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Εκτός αν θέλετε, να συζητήσουμε για τον Καλλικράτη των Δικαστηρίων. Αν είναι αυτό το θέμα, που αυτή είναι μια άλλη συζήτηση που δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή και το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Μιλάτε για τις υποστηρικτικές δομές. Βεβαίως είμαι ο πρώτος που θα αναγνωρίσω, ότι όντως - θα συμφωνήσω κυρία Κομνηνάκα, μαζί σας η τοποθέτησή σας σήμερα - δεν το λέω για να πάρω κάτι από εσάς και το καταλαβαίνετε - είναι πάρα πολύ σοβαρή και το λέω γιατί όντως υπάρχει ένα κενό στις υποστηρικτικές δομές. Αυτή είναι μια πραγματικότητα. Είναι ένα θέμα που θα επιχειρήσουμε να το λύσουμε σύντομα στο νομοσχέδιο, το οποίο θα φέρουμε για τη δικαστική αστυνομία, θα υπάρχουν συγκεκριμένα κεφάλαια με ειδικούς επιστήμονες, ειδικές δομές, που θα μπορούν να υποστηρίζουν την κρίση του Δικαστή, την πορεία όλης αυτής της διαδικασίας και βεβαίως, να δίνουν τη δυνατότητα, ούτως ώστε να υπάρχει και η απαραίτητη υποστήριξη, αλλά πολύ περισσότερο η υπεύθυνη γνώμη. Είναι αλήθεια, δεν μπορώ να σας το αρνηθώ αυτό, αλλά το ζήτημα όμως ποιο είναι αυτή τη στιγμή; Αφού δεν έχουμε όλα αυτά, ας μην κάνουμε ούτε το μισό βήμα, το οποίο επιχειρούμε με τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτή είναι η δική σας λογική.

Ξέρετε, θα ήταν πολύ ενδιαφέρον, να εκτιμήσει κανείς για άλλη μια φορά, εγώ θέλω να σας καλέσω, να ξανακούσετε τους φορείς ο καθένας από εσάς και με τη δική του κρίση, με τη δική του λογική, να δει προς ποια κατεύθυνση κινούνταν η πλειοψηφία των φορέων. Θέλετε να λέω εγώ, ότι αντίθετα με κάποιους επιστημονικούς φορείς, που όντως είχαν διαφορετική άποψη, υπήρχαν περισσότεροι, οι οποίοι είχαν διαφορετική άποψη και επικροτούσαν το νομοσχέδιο; Δεν θα μπω σε αυτή τη λογική, ούτε θα μπω στη λογική, ότι πως έτυχε και ο εκπρόσωπος της εταιρείας οικογενειακού δικαίου, ήταν ο ίδιος με τον εκπρόσωπο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Δεν θέλω να τα συζητήσω όλα αυτά.

Θέλω να μείνουμε όμως στην ουσία. Ο αποδέκτης ουσιαστικά αυτής της πραγματικότητας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ξέρετε, είναι ο Συνήγορος του Πολίτη.

Ο Συνήγορος του Πολίτη είναι αυτός στον οποίον καταλήγει όλη αυτή η προβληματική πραγματικότητα και εντός και εκτός χώρας, με καταγγελίες και με ζητήματα, τα οποία ανακύπτουν, αλλά πολύ περισσότερο, με επίκληση, λόγω αποφάσεων του «Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου», για θέματα που αφορούν σε εκκρεμότητες στην ελληνική νομοθεσία και νομίζω ότι ο «Συνήγορος του Πολίτη», ήταν περισσότερο από σαφής σε αυτή την κατεύθυνση. Οι εφαρμοστές του Δικαίου, οι δικαστές ήταν θετικοί απέναντι στην προτεινόμενη νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά από εκεί και πέρα όμως, θα επαναλάβω αυτό που σας έχω πει πολλές φορές. Ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει λάβει ρεκόρ σχολίων στη δημόσια διαβούλευση, είναι ένα νομοσχέδιο που δεν σας δίνει την αίσθηση ότι έχουμε ένα σοβαρό πρόβλημα και πρέπει να το λύσουμε; Μάλιστα, να σας πω και κάτι ακόμα; Τα περισσότερα από αυτά τα σχόλια, ήταν ακόμη πιο «ακραία» από την προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση. Εννοώ ότι ζητούσαν περισσότερα πράγματα από αυτά που προβλέπουμε σήμερα στο νομοσχέδιο. Αυτά στη δημοκρατική μόνο ευαισθησία δεν υπάρχουν ως ζητήματα; Πουθενά; Βεβαίως μπορεί να επικαλείται κανείς ότι υπάρχουν διαφορετικές απόψεις και εγώ τις ακούω και τις σέβομαι και τις δέχομαι. Το γεγονός ότι αυτή τη στιγμή, όλοι αναγνωρίζουμε ότι έχουμε ένα υπαρκτό πρόβλημα, αλλά αντί να συμβάλουμε στη λύση του, προσπαθούμε να «αποδομήσουμε» την όποια πρόταση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλα αυτά, φαντάζομαι ότι τα παρακολουθούν και τα βλέπουν οι Έλληνες πολίτες. Τι επιχειρούμε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Λέτε, «Βγάλτε το «ένα τρίτο»», «Βγάλτε το «εξίσου»», «Βγάλτε το «ένα»», «Βγάλτε το «άλλο»». Γιατί τα κάνουμε όλα αυτά; Γιατί θέλουμε ακριβώς, για να μην καταλήξουν ουσιαστικά οι γονείς στο δικαστήριο και να «πληγώνουν» πρώτα απ’ όλα το παιδί τους, να «πληγώνουν» τους ίδιους, με αυτήν την εξέλιξη, να μπορούν να δημιουργήσουν μια φιλοσοφία επίλυσης της διαφοράς τους «πριν φτάσουν εκεί». Όλα τα άλλα, για όσους από εσάς είστε νομικοί και γνωρίζετε, αφορούν σε μια δυνατότητα του δικαστή, στο τέλος της ημέρας, να πάρει την απόφασή του και να ερμηνεύσει, όπως αυτός κρίνει τα συγκεκριμένα δεδομένα που υπάρχουν.

«Μαχητό Τεκμήριο», κύριε Ξανθόπουλε. Αντιλαμβάνεστε πολύ καλά τι είναι το «Μαχητό Τεκμήριο». Αντικειμενικά κριτήρια, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα κατανομής της γονικής μέριμνας.

«Εκπαίδευση των δικαστών». Εγώ είμαι ο πρώτος, ο οποίος έρχομαι και σας λέω ότι η «Εκπαίδευση των δικαστών» αποσκοπεί τελικά στο να μπορούν να βλέπουν την κάθε υπόθεση εξατομικευμένα και μοναδικά και να μη γίνεται μια επανάληψη αποφάσεων. Και εσείς έρχεστε και λέτε «εξατομικευμένη» την κάθε υπόθεση. Βεβαίως, ναι. Αυτό θέλουμε, αυτό επιδιώκουμε. Γι’ αυτό, ουσιαστικά, ίσως το «πιο βαρύ» κεφάλαιο του νομοσχεδίου είναι η εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών και στην οποία δίνουμε τεράστια σημασία για αυτό και εξειδικεύουμε ακόμη και την εκπαίδευση των νέων δικαστικών λειτουργών, με ειδικό πρόγραμμα στην «Εθνική Σχολή Δικαστών», αλλά, επαναλαμβάνω. Αν κάποιος θέλει να λύσει ένα πρόβλημα, προσπαθεί να το λύσει. Αν κάποιος δεν θέλει να το λύσει, προφανώς, είτε απέχει από οποιαδήποτε συζήτηση, είτε προσπαθεί να «αποδομήσει» την οποιαδήποτε πρόταση.

Άκουσα με ενδιαφέρον αυτά που είπε ο κύριος Καστανίδης και το λέω ειλικρινά. Την προσπάθειά μου την έκανα και θα μπορούσα να είμαι εδώ για να συνεχίσω να κάνω αυτήν την προσπάθεια της συναίνεσης, αλλά αν ζητάει κανείς να «αποδομηθεί» ένα προτεινόμενο νομοσχέδιο, την προηγουμένη της ψήφισής του, όταν υπάρχει η θετική εκφρασμένη άποψη της πλειοψηφίας των φορέων, όταν έχει τύχει της θετικής αποδοχής σε έναν αριθμό ρεκόρ σχολίων στη δημόσια διαβούλευση και όταν όλοι σας/όλοι μας αναγνωρίζουμε το πρόβλημα ως υπαρκτό, νομίζω ότι στην πραγματικότητα είναι σαν να λέμε ότι δεν θέλουμε να προχωρήσει τίποτα.

Είμαστε εδώ. Εγώ έχω τις τροπολογίες της κυρίας Γιαννάκου και της κυρίας Κεφαλογιάννη. Μάλιστα, δύο ή τρία σημεία ήδη από ότι γνωρίζετε τα έχουμε κάνει δεκτά και το έχουμε αυτό ανακοινώσει.

Από εκεί και πέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαι πεπεισμένος ότι όταν προσπαθεί κανείς να αντιμετωπίσει ή εν πάση περιπτώσει, να επιχειρήσει να λύσει ένα τεράστιο ζήτημα, είναι γεγονός ότι από τη μία πλευρά, θα αντιμετωπίσει την διαφορετική άποψη και μάλιστα, με ένταση, όπως αυτή εκφράζεται αυτή τη στιγμή. Από την άλλη πλευρά όμως, αυτές οι προσπάθειες, στην πραγματικότητα, συνιστούν μεταρρυθμίσεις.

Κυρία Υπουργέ, κυρία Γιαννάκου, εσείς έχετε μεγάλη εμπειρία μεταρρυθμίσεων και το ξέρω, όταν προσπαθούσατε να φέρετε, κάτι το οποίο ήταν προφανές, σε μια προηγούμενη περίοδο στο χώρο της Παιδείας, αλλά και τότε, όλο το υπόλοιπο πολιτικό σύστημα, πλην της Κυβέρνησης «στεκόταν απέναντι» σε αυτό.

Αντιλαμβάνομαι τη διαφορετική άποψη και την ακούω, αλλά με δεδομένο ότι αυτή τη στιγμή ήδη έχουμε εξαντλήσει κάθε είδους διάλογο, ήδη έχουν προηγηθεί πολλές προσπάθειες και διαφορετικής κυβέρνησης, αλλά και αυτής της σημερινής κυβέρνησης τουλάχιστον αυτούς τους 20 μήνες, να καταλήξουμε σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο, το οποίο θα προστατεύει τα παιδιά.

Το ζητούμενο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι στο τέλος της ημέρας να δώσουμε το δικαίωμα στα παιδιά να μεγαλώνουν με τους δύο γονείς. Δεν είναι θέμα ούτε νικητών ούτε χαμένων και πρέπει να το καταλάβουμε αυτό. Δεν είναι θέμα ούτε του πατέρα ούτε της μητέρας. Είναι θέμα, το οποίο αναδεικνύεται από το πραγματικό δικαίωμα του παιδιού, αλλά και από την ίδια την ανάγκη της σημερινής πραγματικότητας, να αντιμετωπίσει ένα ζήτημα που κρυμμένο εδώ και αρκετά χρόνια στο χαλί, δεν τύγχανε ούτε ουσιαστικά της ανάδειξης του ούτε της αντιμετώπισης του.

Με αυτές τις σκέψεις, είμαστε εδώ. Αν υπάρχουν όντως και κάποιες άλλες προτάσεις πέραν των κατατεθειμένων τροπολογιών, είμαστε εδώ για να τις δούμε και για να τις ακούσουμε και ενδεχομένως, να δούμε τι άλλο μπορεί να γίνει. Απαντώντας και στον κ. Καστανίδη, για άλλη μια φορά, ο οποίος θεωρώ ότι και αυτός έκανε μια πολύ σημαντική παρέμβαση, όμως το να κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας είτε υιοθετώντας ενδεχομένως μια άποψη που ξέρουμε ότι δεν δίνει τη λύση είτε μένοντας πίσω ουσιαστικά από φραστικές ή λεκτικές αναφορές στο νομοσχέδιο, το ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι δεν είναι η λύση στο πρόβλημα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 22 γίνονται δεκτά ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Τέλος, γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτώνται οι Επιτροπές, αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα οικογενειακού δικαίου» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Bασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Μαντάς Περικλής, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια) και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

Τέλος και περί ώρα 15:00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**